ВСЕРОССИЙСКАЯ ОЛИМПИАДА ШКОЛЬНИКОВ ПО ЛИТЕРАТУРЕ
РЕГИОНАЛЬНАЯ ПРЕДМЕТНО-МЕТОДИЧЕСКАЯ КОМИССИЯ
СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

КРИТЕРИИ И МЕТОДИКА ОЦЕНИВАНИЯ ВЫПОЛНЕННЫХ ОЛИМПИАДНЫХ ЗАДАНИЙ

муниципального этапа
всероссийской олимпиады школьников по литературе

9 класс
2026/2027 учебный год

Максимальная оценка результатов участника возрастной группы (9 классы) определяется арифметической суммой всех баллов, полученных за выполнение заданий по критериям, и не должна превышать 100 баллов.

Задание 1. Прочитайте отрывок из биографии Александра Сергеевича Пушкина. Найдите 5 фактических ошибок. Выпишите в бланк ответа слово, которое вы посчитали ошибочным, напротив него напишите правильный ответ. (10 баллов)

Ошибка	Исправление
1) удавались логика и математика	**не удавались логика и математика**
2) английском	**французском**
3) «К морю»	**«Воспоминания в Царском Селе»**
4) Василий Жуковский	**Г.Р. Державин**
5) «Среды»	**«Арзамас»**

Комментарий к заданию 1. По 1 баллу за верно заполненную ячейку, если участник олимпиады допускает фактическую ошибку в ответе (например, «Воспоминания **О** Царском Селе» или **В**. Державин), ответ не засчитывается. Неверное орфографическое написание, в частности, прописная//строчная буква **(**«Воспоминания в Царском **с**еле»), за ошибку не считаются.

Несмотря на то что творчество А.С. Пушкина изучаются обычно во втором полугодии, его биография изучалась эпизодически с 5 по 8 класс, к тому же использованные факты, носят общеизвестный характер.

Задание 2. Выполните целостный анализ прозаического ИЛИ стихотворного произведения (ОДНОГО – на выбор). Ваша работа должна представлять собой цельный, связный, завершённый текст (60 баллов).

Комментарии к заданию 2.

Участникам олимпиады предложен для анализа по выбору или рассказ Александра Грина «Бродяга и начальник тюрьмы» или стихотворение Юрия Левитанского «Промельк мысли. Замысел рисунка». Тексты в полной мере дают возможность участникам олимпиады продемонстрировать навыки анализа художественного произведения и включить их в широкий историко-культурный контекст.

Анализируя выбранный текст, ученик должен показать степень сформированности базовых филологических навыков – именно они и станут предметом оценки. Он сам определяет логику своей работы. Важно, чтобы анализ текста приводил ученика-читателя

к главному – пониманию автора, смысла его высказывания, его позиции, способов, которыми он эту позицию выразил. Анализ текста проводится учеником для того, чтобы уточнить первичное понимание, увидеть произведение как целостное единство элементов, несущее в себе смысл, и на основе этого нового видения и понимания вступить в диалог с автором произведения.

Под «целостным анализом текста» мы понимаем не обязательный учет и скрупулёзное описание всех его структурных уровней. Мы рекомендуем сосредоточиться на тех аспектах текста, которые актуализированы в нём и в наибольшей степени работают на раскрытие заложенных в нём смыслов. Специально оговариваем также: анализ текста – это не повод демонстрировать знание филологической терминологии; обилие терминов в работе ещё не означает научности. Гораздо важнее сказать о своём понимании произведения ясно и точно, а термины использовать к месту и дозированно.

Оценивание задания 2.

С целью снижения субъективности при оценивании работ предлагается ориентироваться на ту шкалу оценок, которая прилагается к каждому критерию. Она соответствует привычной для российского учителя четырёхбалльной системе: первая оценка – условная «двойка», вторая – условная «тройка», третья – условная «четвёрка», четвёртая – условная «пятерка». Баллы, находящиеся между оценками, соответствуют условным «плюсам» и «минусам» в традиционной школьной системе.

Пример использования шкалы. При оценивании работы по первому критерию ученик в целом понимает текст, толкует его адекватно, делает верные наблюдения, но часть смыслов упускает, не все яркие моменты подчёркивает. Работа по этому критерию в целом выглядит как «четвёрка с минусом». В системе оценок по критерию «четвёрке» соответствует 7 баллов, «тройке» – 3 баллов. Соответственно, оценка выбирается проверяющим по шкале из 10 баллов. Такое «сужение» зоны выбора и введение пограничных оценок-«зарубок», ориентированных на привычную модель оценивания, поможет избежать излишних расхождений в таком субъективном процессе, как оценивание письменных текстов. Оценка за работу выставляется сначала в виде последовательности цифр – оценок по каждому критерию (ученик должен видеть, сколько баллов по каждому критерию он набрал), а затем в виде итоговой суммы баллов. Это позволит на этапе показа работ и апелляции сфокусироваться на обсуждении реальных плюсов и минусов работы.

1. Точность понимания общего смысла произведения, интерпретационная целостность работы, обоснованность толкования текста, ясность итоговых формулировок. **Максимально 10 баллов. Шкала оценок: 0 – 3 – 7 – 10.**

2. Умение делать аналитически значимые наблюдения над структурой текста, охват разных его уровней, установление обоснованных связей между структурными элементами.

Максимально 15 баллов. Шкала оценок: 0 – 5 – 10 – 15.

3. Композиционная стройность работы и её стилистическая однородность. Точность формулировок, уместность цитат и отсылок к тексту произведения. **Максимально 10 баллов. Шкала оценок: 0 – 3 – 7 – 10**

4. Владение теоретико-литературным понятийным аппаратом и умение использовать термины корректно, точно и только в тех случаях, когда это необходимо, без искусственного усложнения текста работы.

Максимально 10 баллов. Шкала оценок: 0 – 3 – 7 – 10

5. Историко-литературная эрудиция, отсутствие фактических ошибок, уместность использования фонового материала из области культуры и литературы. **Максимально 10 баллов. Шкала оценок: 0 – 3 – 7 – 10.**

6. Общая языковая и речевая грамотность (отсутствие речевых и грамматических ошибок).

Максимально 5 баллов. Шкала оценок: 0 – 1- 3 – 5.

Примечание 1: при оценивании работ по критерию 1 стоит учитывать соответствие рассуждений участника олимпиады авторской концепции. Отступления от авторской концепции или ее искажения, «вчитывание» своих смыслов вопреки логике художественного произведения не могут быть оценены максимальным баллом.

Примечание 2: при оценивании работ по критерию 2 стоит учитывать широту привлечения материала, относящегося к разным структурным уровням текста. Привлечение материала только одного уровня не может быть оценено максимальным баллом.

Примечание 3: при оценивании работ по критерию 3 стоит учитывать логику участника олимпиады. Работа может быть построена не по логике опорных вопросов, это не должно приводить к снижению баллов.

Примечание 4: при оценивании работ по критерию 4 не стоит ориентироваться на количество терминов. Баллы по данному критерию снижаются за подмену одного термина другим, неуместное использование термина, ошибки в работе с терминологией.

Примечание 5: при оценивании работ по критерию 5 стоит ориентироваться не на количество привлеченных фактов фонового материала, а на качество сопоставления, уместность и фактологическую точность привлекаемого материала. Если факты контекста только названы, но неясно, как они помогают понять предложенный текст, максимальный балл по данному критерию не ставится.

Примечание 6: при оценивании работ по критерию 6 можно руководствоваться следующей системой: каждые две речевые или грамматические ошибки приводят к снижению на 1 балл.

Итого: максимальный балл – 60 баллов

Задание 3.

Задание выполняется в зависимости от сделанного выбора в задании 2 и в соответствии с ним.

Творчество Александра Грина и Юрия Левитанского, к сожалению, не является предметом первоочередного анализа в современной школьной программе: пара произведений Грина, имя Левитанского в ряду других поэтов эпохи... Но творчество этих авторов, по мнению многих, заслуживает большего внимания.

Напишите мотивационное убеждающее письмо (примерный объем – 200–250 слов), в котором вы аргументируете необходимость изучения в школе одного из этих авторов (в соответствии с тем, чьё произведение вы выбрали для анализа в задании 2).

Решите, кто станет вашим адресатом – ученики, учителя, родители, составители программ или, возможно, представители управления образования? Не забудьте его назвать (сделайте это уместно в контексте письма) и учитывать в своём обращении.

Продумайте и напишите главное основание – тезис. Приведите аргументы (не менее двух), не забудьте проиллюстрировать их примерами (не менее двух) как из проанализированного вами текста, так, возможно, и из других текстов данного автора.

Постарайтесь быть убедительными и эмоциональными – используйте риторические и изобразительно-выразительные средства языка.

Не забывайте о правилах вежливого этикетного общения и о том, что грамотное письмо – тоже вид вежливости.

Удачи! (30 баллов)

Комментарий к заданию 3: задание предполагает умение аналитически обобщать наблюдения, сделанные в процессе работы над творчеством конкретного автора. В данном случае это будут наблюдения, сделанные непосредственно на олимпиадном туре при выполнении предыдущего задания. Ученик должен продемонстрировать не только

понимание смысла проанализированного только что произведения (возможно, с привлечением других произведений писателя, что, впрочем, не является обязательным критерием для оценивания), но и самостоятельно выбранного адресата своего письма. Участники олимпиады должны продемонстрировать умение создавать текст по заданным условиям, продемонстрировать умение выявлять ценность произведения искусства и быть способным говорить убедительно.

Критерии оценивания задания 3.

1. Жанр мотивационного письма (2 балла)

Учитывается жанр мотивационного письма (как минимум, есть обращение и подпись) – 1- 2 балла.

Не учитывается жанр мотивационного письма – 0 баллов.

2. Определение адресата мотивационного письма (3 балла)

Адресат назван – 1 балл.

Адресат учитывается в письме (в аргументации, с помощью средств риторизации и т. д.) однажды – 1 балл, на протяжении всего письма – 2 балла.

3. Наличие общей концептуальной идеи, на которой будет основываться дальнейшая аргументация (5 баллов)

Идея есть, она сформулирована – 4-5 баллов.

Идея есть, она не сформулирована, но считывается в тексте – 2-3 балла.

Идея сформулирована, но не соотносится с целью письма – 1 балл.

Концептуальной идеи нет, она не читается в тексте – 0 баллов.

4. Аргументация (10 баллов)

Приведены два аргумента, оба логически соотнесены с идеей – 9-10 баллов.

Приведены два аргумента, логически с идеей соотнесён только один, второй носит психологический характер – 8 -7 баллов.

Приведён один аргумент, логически соотнесённый с идеей – 5-6 баллов.

Приведены два аргумента, логическая связь с идеей неочевидна или носит психологический характер – 3-4 балла.

Приведённые аргументы не связаны с идеей // целью письма – 1-2 балла.

Аргументов нет – 0 баллов.

5. Примеры (5 баллов)

Приведены два примера, оба логически соотнесены с аргументами, одним или двумя – 5 баллов.

Приведены два примера, логически с аргументами, одним или двумя, соотнесён только один, второй носит случайный характер – 4 балла.

Приведён один пример, логически соотнесённый с аргументами, одним или двумя, – 3 балла.

Приведены два примера, логическая связь с аргументами неочевидна – 2 балла.

Приведённые примеры не связаны с аргументами – 1 балл.

Примеров нет – 0 баллов.

6. Наличие средств риторизации // изобразительно-выразительных средств (3 балла)

Средства риторизации // изобразительно-выразительные средства встречаются более 1 раза, использованы уместно – 3 балла.

Средства риторизации // изобразительно-выразительные средства встречаются однажды, использованы уместно – 2 балла.

Средства риторизации // изобразительно-выразительные средства есть, использованы формально // случайно – 1 балл.

Средства риторизации // изобразительно-выразительные средства отсутствуют – 0 баллов.

7. Общая речевая грамотность (2 балла)

2 балла выставляется, если допущено 1–2 речевые или грамматические ошибки суммарно.

1 балл выставляется, если допущено 3–4 речевых или грамматических ошибки суммарно.

0 баллов выставляется, если допущено 5 и более речевых или грамматических ошибок суммарно.

Итого – 30 баллов.