



**ЗОЛОТОЕ
СЕЧЕНИЕ**

Фонд поддержки
Талантливых детей
и молодежи

Разбор заданий школьного этапа всероссийской олимпиады школьников по литературе

2024/2025 учебного года в Свердловской области 8 класс

Разработчик –

Долинина Тамара Альбертовна,
заведующий кафедрой филологического
образования ГАОУ ДПО СО «Институт
развития образования»

ВС{ }Ш



Варианты 1 и 2. Задание 1 (4 балла)

Задание.

Предлагаем Вашему вниманию фрагменты сочинений обучающихся. Мы исключили из текста литературоведческие термины, характеристику которым дает ученик. Восстановите эти термины. Заполните таблицу 1 в БЛАНКЕ ОТВЕТОВ. Термин в таблицу записывать в падеже, требуемом предложением.

Вариант 1

1	2	3	4
Кольцевой композиции	Олицетворению	Повтор /рефрен	Антитезы / контраста / противопоставления

Вариант 2

1	2	3	4
Лирический герой	Антитезы /противопоставления / контраст	Сюжет / интрига / конфликт	деталь

Варианты 1 и 2, задание 2 (2 балла)

Вариант 1. Прочитайте фрагмент статьи В. Г. Белинского. О каком произведении говорит критик? Кто автор этого произведения? Ответ запишите в БЛАНК ОТВЕТОВ (таблица 2).

Автор	Произведение
Лермонтов	Песня про царя Ивана Васильевича, молодого опричника и удалого купца Калашникова

Вариант 2. Прочитайте фрагменты статей В. Б. Шкловского и В. С. Березина. О каком произведении говорят критики? Кто автор этого произведения? Ответ запишите в БЛАНК ОТВЕТОВ (таблица 2).

Автор	Произведение
Толстой	Кавказский пленник

Варианты 1 и 2, задание 3 (5 баллов)

В художественном произведении большую роль играет пафос – эмоционально-оценочное отношение писателя к рассказываемому. Пафос произведения объединяет мысль и чувство художника в единое целое, отражает его позицию, создает общий строй художественного произведения, позволяет эмоционально воздействовать на читателя.

Определите основной пафос предложенных вам фрагментов произведений. При затруднении можно использовать теоретические материалы, расположенные после задания. Соотнесите вид пафоса и пример.

Вариант 1

1	2	3	4	5
Г	В	Д	А	Б

Вариант 2

1	2	3	4	5
В	Д	Г	Б	А

1	Героический	А	Скажи: / Какой ты след оставишь? / След, / Чтобы вытерли паркет / И посмотрели косо вслед, / Или / Незримый прочный след / В чужой душе на много лет?	Л. Мартынов.
2	Драматический	Б	Безумных лет угасшее веселье / Мне тяжело, как смутное похмелье. / Но, как вино, печаль минувших дней / В моей душе чем старе, тем сильней. / Мой путь уныл. Сулит мне труд и горе / Грядущего волнуемое море...	А. С. Пушкин.
3	Иронический	В	Печально я гляжу на наше поколение! / Его грядущее — иль пусто, иль темно, / Меж тем, под бременем познания и сомненья, / В бездействии состарится оно. / Богаты мы, едва из колыбели, / Ошибками отцов и поздним их умом, / И жизнь уж нас томит, как ровный путь без цели, / Как пир на празднике чужом.	М. Ю. Лермонтов.
4	Нравоучительный (дидактический)	Г	Изведал враг в тот день немало, / Что значит русский бой удалый, / Наш рукопашный бой!.. / Земля тряслась — как наши груди, / Смешались в кучу кони, люди, / И залпы тысячи орудий / Слились в протяжный вой...	М. Ю. Лермонтов.
5	Элегический	Д	Приводили обыкновенно новичка к дверям этой комнаты, нечаянно вталкивали его к медведю, двери запирались, и несчастную жертву оставляли наедине с косматым пустынноиком... Таковы были благородные увеселения русского барина.	А. С. Пушкин. «Дубровский».

1	Героический	А	Не жалею, не зову, не плачу, / Все пройдет, как с белых яблонь дым. / Увядаю золотом охваченный, / Я не буду больше молодым.	С. А. Есенин.
2	Драматический	Б	Ум, коль он только что ум, самая безделица. С пребеглыми умами видим мы худых мужей, худых отцов, худых граждан. Прямую цену уму дает благонравие. Без него умный человек — чудовище. Оно неизмеримо выше всей беглости ума.	Д. И. Фонвизин. «Недоросль».
3	Иронический	В	Не страшно под пулями мертвыми лечь, / Не горько остаться без крова, И мы сохраним тебя, русская речь, / Великое русское слово. Свободным и чистым тебя пронесем, / И внукам дадим, и от плена спасем / Навеки!	А. Ахматова.
4	Нравоучительный (дидактический)	Г	За всё, за всё тебя благодарю я: / За тайные мучения страстей, За горечь слёз, отраву поцелуя, / За месть врагов и клевету друзей; За жар души, растроченный в пустыне, / За всё, чем я обманут в жизни был... Устрой лишь так, чтобы тебя отныне / Недолго я ещё благодарил.	М. Ю. Лермонтов.
5	Элегический	Д	И скучно и грустно, и некому руку подать / В минуту душевной невзгоды... Желанья!.. что пользы напрасно и вечно желать?.. / А годы проходят — все лучшие годы!	М. Ю. Лермонтов.

Вариант 1 и 2, задание 4 (4 балла)

На рисунках 1 – 4 представлены значимые детали из произведения известного вам русского писателя. На рисунках 5 – 8 представлены значимые детали из произведения другого русского писателя. По каждой комбинации предметов определите авторов и произведения.

Вариант 1

№ задания	Автор	Название произведения
Рисунки 1 – 4	Толстой	Кавказский пленник
Рисунки 5 – 8	Гоголь	Тарас Бульба

Вариант 2

№ задания	Автор	Название произведения
Рисунки 1 – 4	Пушкин	Дубровский
Рисунки 5 – 8	Лермонтов	Песня про царя Ивана Васильевича, молодого опричника и удалого купца Калашникова

Известный русский философ Н. Анциферов утверждал, что познать душу города помогает его архитектура, природа и литературные произведения, в которых воплощен образ этого города. Писатели и поэты, воспевая дорогой им город, говорят о том, что ближе их сердцу: кто-то большее внимание уделяет его истории, героическому прошлому, кто-то видит связь города и людей, создающих его славу, а кто-то описывает обычные улицы, дома, дворы. Такие разные описания помогают создать неповторимый образ города, показать его душу.

1 вариант. Прочитайте стихотворения о Москве В. Брюсова и Б. Окуджавы. Представьте, что издательство, в котором вы работаете, готовит к публикации сборник «Город, воспетый поэтами», в него включены поэтические произведения о Москве и комментарии к стихотворениям. Вам поручили написать небольшую аналитическую статью о стихотворениях В. Брюсова «Стародавняя Москва» и Б. Окуджавы «Арбатский дворик».

2 вариант. Прочитайте стихотворения о Санкт-Петербурге С. Маршака и А. Розенбаума. Представьте, что издательство, в котором вы работаете, готовит к публикации сборник «Город, воспетый поэтами», в него будут включены поэтические произведения о Петербурге и комментарии к стихотворениям. Вам поручили написать небольшую аналитическую статью о стихотворениях С. Маршака и А. Розенбаума.

Редактор попросил вас дать краткий сопоставительный анализ стихотворений, сформулировать основную идею каждого, показать общее и различное в образе города, в раскрытии его души, проанализировать смену лирических переживаний, проявить, где это необходимо, знание историко-культурного контекста (обратите внимание на справочные материалы), проанализировать используемые авторами средства выразительности. Также редактор попросил обязательно подтвердить свои высказывания примерами из текста и озаглавить статью (заголовок должен соответствовать содержанию и быть оригинальным).

Оценивается логичность, связность, грамотность текста.

Критерии оценивания

1. Заголовок оригинален и соответствует содержанию статьи – 2 балла (1 балл за оригинальность, 1 балл за соответствие содержанию статьи).
2. Проведен сопоставительный анализ стихотворений – 26 баллов.
 - 2.1. Правильно сформулирована основная идея каждого стихотворения, проведено сопоставление идей – 2 балла (по 1 баллу за каждое стихотворение).
 - 2.2. Выделены наиболее значимые для понимания идеи стихотворения позиции сопоставления, отмечено общее и различное – 6 баллов (по три балла за каждое стихотворение).
 - 2.3. Показана смена лирических переживаний в стихотворениях, проведено сопоставление – 6 баллов (по 3 балла за каждое стихотворение).
 - 2.4. Правильно и уместно проанализированы используемые средства выразительности – 6 баллов (за каждое стихотворение 3 балла).
 - 2.5. Высказанные положения подтверждаются примерами из текста – 6 баллов (за работу с каждым стихотворением – 3 балла).
3. Продемонстрировано знание историко-культурного контекста, знания использовались для анализа стихотворений – 2 балла.
4. Логичность, связность и грамотность речи – 4 балла (логичность и связность – 2 балла, грамотность – 2 балла).

Возможные смыслы (вариант 1, задание 5)



1. Общее в любви к городу, в философском характере произведений, в связи настоящего и вечного, в использовании приемов детализации.

2. Необходимо сопоставить патриотический пафос стихотворения В. Брюсова и элегический характер произведения Б. Окуджавы. Стихотворение В. Брюсова – это ода городу. Стихотворение Б. Окуджавы – это философские размышления элегического характера о вечной связи человека с его истоками.
3. Сопоставить мотив национального величия у В. Брюсова, переданный через перечисление исторических событий, заслуг исторических деятелей, слияние образов Москвы и России, возвышение над Востоком и Западом, и тему любви, выраженную через очень теплое личностное отношение к московскому дворику лирического героя Б. Окуджавы, через его понимание, что в большой жизни не нужны почести и слава, но важна память о том, что делает человека сильнее и добрее. Дворик как символ малой родины, всего, что дорого в этом городе.
4. Сопоставить приемы смены лирических переживаний. У В. Брюсова – это рассказ о древней истории, сменяющийся показом величия современного города, соединение конкретного с необъятным, патриотического пафоса с лиричностью. Душа города, являющегося сердцем России, в его величии, святости. В стихотворении Б. Окуджавы размышления об уходящем времени сменяются рассуждениями о том, что необходимо взять в долгий жизненный путь, затем раздумьями, почему так важен этот обычный дворик. Смена лирических переживаний связана со сменой мотивов детства, взросления, дороги, памяти, быстротечности жизни, значимости доброты и тепла отчего дома. Душа города Окуджавы в человечности.



4. Необходимо сопоставить роль используемых приемов и средств художественной выразительности. В стихотворении В. Брюсова можно проанализировать особенности использования композиционного приема градации, позволяющего показать все возрастающее величие Москвы и России. Анафора в стихотворении В. Брюсова подчеркивает мысль о связи истории России с Москвой. Четырехстопный хорей придает напевность и торжественность. Метафоры, сравнения и эпитеты тоже создают торжественность. При анализе стихотворения Окуджавы следует отметить, что метафоры, эпитеты, сравнения выполняют функцию, отличную от той, которую эти средства выразительности выполняют в произведении Брюсова. У Окуджавы они создают атмосферу доброты и тепла. Повтор у Брюсова конкретизирует описываемое, усиливает значимость сказанного. Повтор у Окуджавы тоже подчеркивает значимость происходящего, но звучит он мягко, напевно. Анализируя стихотворение Окуджавы, следует показать роль многоточия, начинающего стихотворение и создающего ощущение продолжения доверительной беседы. Рекомендуем прокомментировать роль антитезы и уменьшительного суффикса. При анализе этого стихотворения можно рассказать об особенностях авторской песни второй половины XX века. Можно отметить и стилистические различия двух стихотворений.

Мы предлагаем только возможные смыслы, примеры из текстов не называем. Вы при выполнении задания могли увидеть не все из перечисленных смыслов, могли отметить другие. Это допустимо, главное, чтобы они не противоречили концепции авторов и подтверждались примерами из текстов.

Возможные затруднения (вариант 1, задание 5)

1. Подмена анализа пересказом. Поверхностный анализ: *увидели тему любви к Москве, историю города (стихотворение В. Брюсова), тему любви к дому, к московскому дворику, прощание к родным домом (стихотворение Б. Окуджавы) и свели весь анализ только к формулировке этой тематики и пересказу текста.*
2. Не увидели многообразие тематики, проблематики. Не увидели смену лирических переживаний.
3. Незнание исторического контекста, неумение уместно использовать исторический материал для анализа.
4. Перечисление используемых автором художественных приемов без их анализа. Непонимание их роли в тексте для раскрытия идеи. Неумение анализировать произведение в единстве содержания и формы.
5. Неумение проводить сопоставительный анализ. Нет понимания разницы жанров, диктующих особые подходы к изображению города. Не определены позиции сопоставления. Обобщенный подход: *рассказывается, что поэты любят свой город, но по-разному, не говорится, в чем заключается разница, просто пересказывается текст.*
6. Нарушение логичности, связности и грамотности речи.
7. Наличие фактических ошибок.

Возможные смыслы (вариант 2, задание 5)



1. Общее в любви к городу, в философском характере произведений, в связи настоящего и вечного, в использовании приемов детализации, в быстрой смене картин.

2. Необходимо сопоставить декларативно-торжественную форму подачи материала в стихотворении С. Маршака и элегический характер произведения А. Розенбаума.
3. Отметить богатство тематики этих стихотворений. У Маршака – величие творений человека, время и человек, тема творчества, его вечности, тема памяти, бессмертия, ожившей истории, соединение прошлого и настоящего. У Розенбаума - тема дома, любви к городу, вечности жизни города и скоротечности жизни человека, соединения прошлого и настоящего. Некоторые темы близки, но различна стилистика подачи материала.
4. У Маршака – город как произведение искусства, душа города в его единстве с душой человека, вложенной в творчество. У Розенбаума – город как соединение всего, что дорого лирическому герою. Душа города в том, как его воспринимает человек, в любви человека.
5. Различаются и особенности смены лирических переживаний. У Маршака – своеобразная историко-литературная прогулка по любимому городу. Смена лирических переживаний связана со сменой тематики, с тем, о чем размышляет лирический герой, с ассоциациями, которые увиденное вызывает. Соединение истории, культуры, творчества человека. У Розенбаума – это не прогулка, это возвращение, радость встречи, узнавание дорогого и близкого. Смена лирических переживаний тоже связана с тем, что видит лирический герой, со сменой испытываемых ощущений и со сменой его размышлений. Динамика движения, обилие увиденных деталей. Соединение неба, земли, моря. Соединение природы, города, чувств человека.



6. Сопоставить используемые авторами приемы и средства художественной выразительности, их роль в воплощении авторской идеи. В стихотворении С. Маршака поражает декларативная форма, заставляющая работать воображение, соединение глубины философских вопросов и простота, точность, конкретность изображенных картин.
- В стихотворениях Маршака и Розенбаума используется кольцевая композиция и перекрестная рифмовка. Кольцевая композиция позволяет выделить основную идею каждого стихотворения, подчеркнуть ее значимость для автора. Перекрестная рифмовка связывает обилие перечисляемых авторами деталей. Декларативная форма часто требует отсутствия эпитетов, но олицетворения и метафоры, используемые С. Маршаком, смягчают декларативность, делают город живым, даже фантастичным. В стихотворении Розенбаума одушевляет город лирический герой. Это он встречается с «родной Петроградской», это его обманывает погода. Эпитетов немного, но они очень эмоциональны. Можно обратить внимание на то, что в стихотворении Розенбаума показан не только зрительный ряд, но и переданы ощущения лирического героя, объяснить значимость соединения разговорной и возвышенной лексики. Также при анализе этого произведения можно отметить особенности авторской песни второй половины XX века.

Мы предлагаем только возможные смыслы, примеры из текстов не называем. Вы при выполнении задания могли увидеть не все из перечисленных смыслов, могли отметить другие. Это допустимо, главное, чтобы они не противоречили концепции авторов и подтверждались примерами из текстов.

Возможные затруднения (вариант 2, задание 5)

1. Подмена анализа пересказом. Поверхностный анализ: увидели тему любви к Санкт-Петербургу и величие творений человека (стихотворение С. Маршака), тему возвращения в родной город и радости от этого, любви к дому (стихотворение А. Розенбаума) и свели весь анализ к формулировке этой тематики и пересказу текста.
2. Не увидели многообразие тематики, проблематики. Не увидели смену лирических переживаний.
3. Незнание историко-культурного контекста, неумение уместно использовать контекстный материал для анализа.
4. Перечисление используемых автором художественных приемов без их анализа. Непонимание их роли в тексте для раскрытия идеи. Неумение анализировать произведение в единстве содержания и формы.
5. Неумение проводить сопоставительный анализ. Нет понимания разницы жанров, диктующих особые подходы к изображению города. Не определены позиции сопоставления. Обобщенный подход: *рассказывается, что поэты любят свой город, но по-разному, не говорится, в чем заключается разница, просто пересказывается текст.*
6. Нарушение логичности, связности и грамотности речи.
7. Наличие фактических ошибок.



Варианты 1 и 2, творческое задание 6 (21 балла)

Вариант 1. Представьте, что вы редактор журнала, в котором публикуется подборка стихотворений о Москве. К стихотворениям В. Брюсова и Б. Окуджавы необходимо создать по одной иллюстрации, каждую иллюстрацию озаглавить.

Вариант 2. Представьте, что вы редактор журнала, в котором публикуется подборка стихотворений о Санкт-Петербурге. К стихотворениям С. Маршака и А. Розенбаума необходимо создать по одной иллюстрации, каждую иллюстрацию озаглавить.

Вариант 1 и 2. Напишите рекомендации (к каждой иллюстрации) художнику, который будет выполнять ваш заказ. Объясните общую концепцию иллюстрации, ее связь с видением города лирическим героем, порекомендуйте возможный заголовок, охарактеризуйте визуальный ряд, отметьте смысловые акценты, которые должен сделать художник, детали, требующие его особого внимания, расскажите об использовании цвета и распределении планов, о предпочтительной технике, в которой будет выполнена каждая иллюстрация. Все высказанные положения подтвержайте текстом произведений.

Ваши рекомендации должны представлять логичный, связный, грамотный текст.



Творческое задание 6 (21 балла)

Варианты 1 и 2

Критерии оценивания

1. Соответствие заголовка содержанию иллюстрации и его оригинальность – 4 балла (за каждый заголовок – 1 балл за оригинальность, 1 балл за соответствие содержанию иллюстрации).
2. Правильность объяснения концепции иллюстрации, ее связи с видением города лирическим героем – 4 балла (по два балла за каждую иллюстрацию).
3. Полнота и точность описания возможного визуального ряда иллюстрации – 4 (по два балла за каждую иллюстрацию).
4. Полнота и точность описания используемых приемов (цвет, техника, распределение планов) – 6 баллов (по три балла за каждую иллюстрацию).
5. Логичность, связность, грамотность речи – 3 балла (логичность и связность – 1 балл, грамотность – 2 балла).

При объяснении концепции иллюстрации к любому из стихотворений следует обратить внимание на ее соответствие концепции стихотворения. В рекомендациях к стихотворению Брюсова отметить масштабность изображаемых событий. Иллюстрация может быть посвящена одному из них, но более удачным будет изображение, соединяющее несколько событий и несколько времен (в соответствии с концепцией автора). Возможно, это будет своеобразный коллаж, центром которого могут стать московские храмы, купола церквей, московский кремль. Описание техники, распределение планов, выбор цвета определяется концепцией величия и святости Москвы. Можно вспомнить и слова автора о семи холмах и о садах, передающих его восхищение красотой города.

Иллюстрация к стихотворению Б. Окуджавы должна быть более камерной, детально проработанной. Нельзя забывать об уменьшительном суффиксе (это дворик). Визуальный ряд может включать дома, окружающие двор, один дом, окна домов, фигуру уходящего человека, вещевой мешок, камни мостовой или домов, возможно, деревья, песочницу. Необходимо дать советы по распределению планов, порекомендовать, как передать доброту и теплоту московского дворика. Возможно, этому поможет цветовое решение или какие-то детали. Однако нужно предостеречь от идеализации изображаемого: лирического герой говорит, что ни он, ни двор не были безупречными. Это каменный дворик большого города, ставший символически тесным для лирического героя, но оставшийся дорогим.

Мы предлагаем только возможные смыслы. Вы при выполнении задания могли увидеть не все из перечисленных, могли отметить другие. Допустимо Ваше видение иллюстрации, главное, чтобы оно не противоречило концепции авторов стихотворений и подтверждалось примерами из текстов. Можно было использовать материалы, подобранные для сопоставительного анализа (задание 5).

При объяснении концепции иллюстрации к любому из стихотворений следует обратить внимание на ее соответствие концепции стихотворения. В рекомендации к стихотворению С. Маршака следует отметить масштабность раскрытия темы творчества. Иллюстрация может быть посвящена одному из памятников архитектуры, но можно использовать и приемы коллажа, соединяющего изображение городского пейзажа, детали петровского века с изображением героев или авторов литературных произведений. Можно дать советы, позволяющие показать беседу балконов, мостов, Невы. Важно продумать рекомендации, как все изображенное связать с человеком, душой которого озарен город. Это могут быть советы о цветовом решении, советы о распределении планов или деталей.

Иллюстрация к стихотворению А. Розенбаума может быть как масштабной, так более детальной, конкретной. Можно дать совет об использовании коллажа, позволяющего соединить момент приземления самолета и знакомые лирическому герою дома и улицы города, показать динамику движения. Если решено показать улицы, по которым проезжает лирический герой, то визуальный ряд может включать конкретные детали, выделенные в стихотворении. Можно остановиться на изображении чего-то одного. Нельзя забывать, что лирический герой говорит о белых ночах, о льющих с петровских времен дождях. Это позволит выбрать правильное цветовое решение.

Мы предлагаем только возможные смыслы. Вы при выполнении задания могли увидеть не все из перечисленных, могли отметить другие. Допустимо Ваше видение иллюстрации, главное, чтобы оно не противоречило концепции авторов стихотворений и подтверждалось примерами из текстов. Можно было использовать материалы, подобранные для сопоставительного анализа (задание 5).

Творческое задание 6 (21 балла)

Варианты 1 и 2

Возможные затруднения

1. Даются рекомендации только к одной иллюстрации.
2. Заголовок очень обобщенный или не соответствует содержанию иллюстрации.
3. Отсутствует концепция иллюстрации. Концепция иллюстрации не связана с концепцией стихотворения. Подмена рекомендаций пересказом произведения, простым перечислением, что должно быть изображено или повторением анализа (задание 5).
4. Даются формальные рекомендации: *покажите, любовь героя к городу, отобразите тему взросления или тему возвращения в родной город*. Не объясняется, как это можно сделать средствами иллюстрации. Не учитывается, что это рекомендации художнику, что они должны быть очень конкретными, что не все можно изобразить.
5. Нет четкости в представлении визуального ряда. Не учитываются возможности художника-иллюстратора.
6. Отсутствует описание рекомендуемых художнику приемов. Описание приемов обобщенное: *должен работать внимательно, учитывать концепцию стихотворения и его содержание*. Не конкретизируется цветовое решение, техника, распределение планов.
7. Нарушены логичность, связность, грамотность речи.