

ПЕРВЫЙ ТУР.
9-11 КЛАССЫ. КРИТЕРИИ ОЦЕНИВАНИЯ
ПЕРВАЯ ЧАСТЬ. ИСТОРИЧЕСКОЕ ЭССЕ.

Максимальная оценка – 50 баллов

Критерии оценивания

1. Обоснованность выбора темы и задач, которые ставит перед собой в своей работе участник). Оценивается вводная часть к работе - не более 10 баллов.

Разбиваем на 2 критерия по 5 баллов:

1) **Обоснованность выбора темы.** Обращаем Ваше внимание на то, что в этой части работы участнику необходимо пояснить, чем его заинтересовало именно предложенное высказывание, а не просто декларировать интерес к периоду (личности, событию, процессу и т.д.). Только в таком случае участник может получить оценку выше 3 баллов.

Максимально 5 баллов за внятное оригинальное объяснение, демонстрирующее заинтересованность в теме. Для получения 5 баллов ученик должен привести несколько убедительных разноплановых разъяснений, включающих как общий интерес к периоду (личности, событию, процессу и т.д.), так и конкретно к выбранной им теме. Например, речь здесь может идти о том, что участник знаком с работами автора высказывания, ему близка концепция автора, изложенная в высказывании (или наоборот); он знаком с литературой (научной и (или) художественной), затрагивающей вопросы, поднимаемые в высказывании; он считает проблемы высказывания актуальной (обязательно должно быть дано пояснение, в чем именно состоит и проблема, и ее актуальность) и т.д. Ни одна из приведенных в качестве примера позиций не является обязательной! Но наличие минимум двух конкретных развернутых объяснений необходимо для получения максимального балла.

4 балла выставляется в том случае, если участник дает одно конкретное развернутое объяснение, демонстрирующее заинтересованность в теме, с обязательным обращением к сути высказывания, и кратко излагает еще несколько общих позиций (интерес к периоду, личности, событию, процессу и т.д.).

3 балла за разноплановое объяснение, демонстрирующее интерес к периоду (личности, событию, процессу и т.д.), **но не к самому высказыванию.**

2 балла за формальное объяснение в нескольких предложениях без демонстрации особой личной заинтересованности или за рассуждения общего характера, не имеющие отношения к теме высказывания.

1 балла за одну-две фразы (я выбрал, т.к. мне интересно или т.к. период важен) без пояснения, что именно интересно, важно, актуально, дискуссионно и т.д.

0 баллов нет объяснения.

2) **Максимально 5 баллов** за четкую постановку задач работы, исходя из понимания смысла высказывания. Должно быть сформулировано **4 задачи (выставляется по 1 баллу за каждую задачу)** и выделена **общая проблема** высказывания (**еще 1 балл**). Каждая задача работы должна быть максимально соотнесена с конкретной частью высказывания. Задачи, раскрытие которых напрямую не относится к определению авторской позиции участника по отношению к высказыванию, не оцениваются ни во вводной части, ни в основной. Если проверяющий выставляет 0 баллов за какую-либо из задач во введении, это влечет за собой автоматическую потерю минимум 7 баллов в общей оценке за работу (1 балл во введении, 5 баллов в основной части, 1 балл в заключении). Оценка за формулировку проблемы не выставляется в том случае, если формулировка дословно или по смыслу совпадает с одной из поставленных задач, формулировка не соответствует смыслу высказывания, формулировка носит слишком общий характер (проблема не может быть в любом из перечисленных случаев раскрыта). Если проверяющий выставляет 0 баллов за формулировку проблемы во введении, это влечет за собой автоматическую потерю минимум 2 баллов в общей оценке за работу (1 балл во введении, 1 балл в заключении).

Оценка 1-4 балла за эту часть работы выставляется путем подсчета всех правильно сформулированных задач и проблемы в любом сочетании (2 задачи и 1 проблема = 3 балла; 3 задачи без общей проблемы = 3 балла; 4 задачи без проблемы = 4 балла и т.д.).

0 баллов постановка задач, исходя из смысла, высказывания отсутствует, либо все задачи сформулированы без опоры на высказывание, либо смысл высказывания понят неверно. **Если высказывание понято неверно либо задачи работы отсутствуют, такую работу невозможно проверить по критериям оценивания эссе! Оценка в таком случае выставляется только за вводную часть!**

2. Оценка основной части к работе (макс. 35 баллов):

Раскрытие каждой из 4-х сформулированных задач может принести до 5 баллов. Потеря каждой из позиций минус 5 баллов!

При оценке каждой из выделенных задач применяем следующие критерии:

1. Грамотность использования исторических фактов и терминов.
2. аргументированность авторской позиции.

Максимально 5 баллов за задачу может быть выставлено только при отсутствии фактических ошибок, некорректно использованных терминов и наличии четкой доказательной базы. Построение аргументации строится по схеме «факт – анализ - вывод» либо «авторская гипотеза – факт – анализ – возвращение к гипотезе (вывод)». Для получения максимальной оценки достаточен анализ минимум 3 любых фактов при условии отсутствия ошибок (фактических и логических). Любая ошибка влечет за собой потерю балла, даже если участник «работает» с большой фактической базой. Допускается максимум 2 неточности (например, неверно указаны инициалы историков, государственных деятелей и т.д., незначительно искажены фамилии (понятно, о ком идет речь), названия, термины). **Оценка 4 балла** за эту часть работы выставляется, если построение аргументации строится по схеме «факт – анализ - вывод» либо «авторская гипотеза – факт – анализ – возвращение к гипотезе (вывод)», проанализированы минимум 3 факта, но есть максимум 2 любых ошибки. Тексты, носящие описательный характер, содержащие перечисление фактов без их анализа, не могут быть оценены больше, чем на **3 балла**, даже при условии богатой фактической базы. Лучше 3 проанализированных факта, чем 20 просто приведенных! Количество не компенсирует отсутствие качества в работе с материалом!).

Оценка 2 балла за эту часть работы выставляется, если приведенные факты не имеют прямого отношения к сформулированной задаче; текст носит запутанный нелогичный характер. **Оценка 1 балл по этому критерию не выставляется!**

Итого до 20 баллов за раскрытие основных проблем.

Далее максимум 5 баллов за «творчество»:

Максимально 5 баллов – на протяжении всей работы автор демонстрирует ярко выраженную личную позицию, заинтересованность в теме, предлагает оригинальные (имеющие право на существование, исходя из фактов и историографии) мысли, проблемы и их решение. Работа написана хорошим литературным языком с учетом всех жанровых особенностей эссе.

4 балла – личная позиция и заинтересованность проявляются время от времени, есть хотя бы одна оригинальная идея. Работа написана хорошим литературным языком с учетом всех жанровых особенностей эссе.

3 балла – автор демонстрирует личную позицию и творческое начало хотя бы формально («как мне кажется», «я убежден», «меня увлекает» и т.д.). Работа написана грамотно с точки зрения стилистики русского языка. Текст предельно формализован (я выбрал такую-то тему потому-то, план моей работы будет такой-то и т.д.).

1-2 балла по этому критерию не выставляются!

0 баллов – пересказ учебника либо литературы без творческого начала вообще (Иван Грозный родился, женился и т.д.).

Далее максимум 10 баллов за знание различных точек зрения (историки, современники):

Максимально 10 баллов – Работа с различными авторскими позициями ведется на протяжении всего эссе. Участник в каждой из задач обращается к дискуссионным вопросам по сути сформулированной задачи, корректно и конкретно излагает по каждой из задач **минимум 2 позиции**, отраженных в литературе или исторических источниках с конкретными указаниями на

авторов. Усиливает свою аргументацию ссылками. Т.е. привлечение источников и историографии не носит формальный «ритуальный» характер. Для выставления максимального балла достаточно рассмотрения **в общем 4 любых работ**, но именно на протяжении всего эссе.

9 баллов – выставляется: см. выше, но при наличии 1-2 ошибок в названиях работ, именах авторов или изложении их позиции и т.д.

8 баллов – Работа с различными авторскими позициями ведется на протяжении всего эссе. Участник **минимум в трех задачах** обращается к дискуссионным вопросам по сути сформулированной задачи, корректно и конкретно излагает **минимум 2 позиции**, отраженных в литературе или источниках с конкретными указаниями на авторов. Усиливает свою аргументацию ссылками. Т.е. привлечение источников и историографии не носит формальный «ритуальный» характер. Для выставления максимального балла достаточно рассмотрения **в общем 3 любых работ**.

7 баллов – выставляется: см. выше, но при наличии 1-2 ошибок в названиях работ, именах авторов или изложении их позиции и т.д.

6 баллов – Работа с различными авторскими позициями ведется на протяжении всего эссе. Участник **минимум в двух задачах** обращается к дискуссионным вопросам по сути сформулированной задачи, корректно и конкретно излагает **минимум 2 позиции**, отраженных в литературе или источниках с конкретными указаниями на авторов. Усиливает свою аргументацию ссылками. Т.е. привлечение источников и историографии не носит формальный «ритуальный» характер. Для выставления максимального балла достаточно рассмотрения **в общем 2 любых работ**.

Если в задачах приводится по 1 позиции (т.е. дискуссионность не отражена, не показаны разные оценки), просто считаем количество этих оценок, например, 3 задачи по 1 оценке – 3 балла и т.д.

5 баллов - участник корректно и конкретно излагает несколько позиций, отраженных в литературе или источниках, но не по конкретным задачам, а по проблематике высказывания в целом. При этом количество авторов и работ, которые называет автор, **не должно быть менее 5**. Часто при таком подходе речь о точках зрения ведется в контексте общей дискуссионности не конкретной темы высказывания, а оценки личности, периода и т.д.

4 балла – Приведенные цитаты либо позиции не имеют прямого отношения к теме, т.е. привлечение источников и историографии носит формальный «ритуальный» характер. В таких работах историография, как правило, дается в начале, либо в конце работы. При этом количество авторов и работ, которые называет автор, **не должно быть менее 4**. Далее количество не имеет значения. Количество не компенсирует отсутствие качества в работе с материалом!

3 балла - по этому критерию не выставляются!

2 балла – В начале либо в конце работы (или в любой из ее частей) просто упоминаются имена некоторых историков (современников), которые что-то писали-говорили в общем об этом периоде (личности, события и т.д.).

1 балл – участник сугубо символически что-то упоминает про разные точки зрения.

0 – разные точки зрения не упоминаются вообще.

3. При оценке заключения обращается внимание на умение автора делать конкретные выводы по сути своей позиции, исходя из смысла высказывания и задач, сформулированных во введении.

Максимально 5 баллов за четкое подведение итогов с выделением основных позиций. 4 задачи – 4 вывода (плюс 1 балл за обобщение).

1-2 балла выводы носят самый общий характер.

0 баллов – выводы не сделаны либо противоречат основному тексту.

Обращаем внимание членов жюри на то, что задачи в ключах сформулированы с опорой на основные позиции в высказывании. В скобках иногда указаны несколько вариантов возможных формулировок проблемы и задач. Естественно, участником могут быть предложены иные формулировки задач, напрямую связанные со смыслом высказывания!!!

1. «Последняя четверть X в. стала временем существенной трансформации... Правящая элита «Русской земли» в целом перешла от исключительно экспансионистских, внешне ориентированных методов государственного строительства к внутривнутриполитическим механизмам управления и использованию внутренних ресурсов (что не исключало военных экспедиций как средств реализации политических планов)» (А.А. Роменский).

Проблема: эволюция методов государственного строительства Руси в X в. Хронологические рамки могут быть несколько расширены (к. IX – X вв.) либо сужены (середина – вторая половина X в.). Главное, чтобы был материал для сравнения последней четверти X в. с более ранним периодом. Вариант: специфика общественно-политического развития Руси в X в.

Задачи:

- 1) Рассмотреть внешнюю политику Древнерусского государства в к. IX – середине X вв. с точки зрения государственного строительства (вариант: оценить значение военных походов в к. IX – середине X вв. как инструмента государственного строительства).
 - 2) Рассмотреть военные экспедиции последней четверти X в. как средство реализации политических планов.
 - 3) Проанализировать другие методы государственного строительства в к. IX–X вв.
 - 4) Дать оценку общественно-политическим процессам последней четверти X в. Вариант: сравнить методы государственного строительства последней четверти X в. с методами предыдущего периода.
 - 5) Может быть поставлена задача о роли правящей элиты в строительстве государства.
2. «Оглядываясь весь круг деяний невского героя, легко заметить: он удивительно схож с послужным списком его отца. Во всех своих делах и походах Александр не был первопроходцем; он шел буквально «след в след» за отцом, повторив его судьбу даже в деталях. Однако его победы выглядят несравненно ярче не только из-за перемены исторического фона — они словно вспышки во мраке всеобщего отчаяния! — но и благодаря его молодости, блеску личного мужества» (Н.С. Борисов).

Проблема: оценка личности и деятельности Александра Невского в историческом контексте Руси второй четверти-середины XIII в

Задачи:

- 1) Рассмотреть и сравнить историческую обстановку в русских землях накануне Батыева нашествия и в первые 20 лет после него.
 - 2) Охарактеризовать основные направления деятельности Ярослава Всеволодовича.
 - 3) Охарактеризовать основные направления деятельности Александра Ярославича и сравнить их направлениями деятельности его отца
 - 4) Проанализировать значение личных качеств Александра Невского.
3. «В деяниях Василия III явно больше положительного и полезного для страны, чем неудач и потерь... Однако заслуги Василия высвечиваются в основном при сравнении его времени с эпохами Ивана III или Ивана Грозного. Данное обстоятельство подтверждает, что правление Василия III — это переходный период. Когда происходило превращение Великого княжества Московского и государства всея Руси в Российское царство» (А.И. Филюшкин).

Проблема: оценка деятельности Василия III в историческом контексте Руси середины XV-середины-второй половины XVI в.

Задачи:

- 1) Охарактеризовать основные направления и итоги деятельности Василия III.
- 2) Выделить характерные черты правления Ивана III и сравнить их с чертами правления его сына.
- 3) Выделить характерные черты правления Ивана IV и сравнить их с чертами правления его отца.

- 4) Дать оценку эволюции государства с середины XV до середины-второй половины XVI в.
4. «Социальная ломка, связанная с утверждением крепостного права, болезненно отозвалась на положении народа и стала одной из существенных причин Смуты начала XVII в. Однако главной причиной явилась не классовая борьба, а раскол, поразивший дворянство и вооруженные силы государства в целом. Годуновская династия пала после того, как против нее выступили гарнизоны южных крепостей, произошел мятеж в дворянском ополчении и в столице» (Р.Г. Скрынников).

Проблема: оценка основных факторов, приведших Россию к Смуте.

Задачи:

- 1) Рассмотреть основные события, связанные с утверждением крепостного права в XVI, в. и оценить их социальные последствия.
- 2) Рассмотреть процессы, происходившие в дворянстве и в вооруженных силах государства в целом.
- 3) Проанализировать обстоятельства падения «годуновской династии».
- 4) Выделить другие причины Смуты и дать им оценку.
5. «Софья и Голицын, с одной стороны, Пётр I – с другой, являлись продолжателями изменений, которые захватили Россию в «век новшеств» (XVII в.). Разница между ними была в методах и темпах реформирования России, отношении к русским традициям и понимании необходимой России европеизации» (Т.В. Черникова).

Проблема: оценка реформаторской деятельности правителей XVII-начала XVIII в. в контексте европеизации России.

Задачи:

- 1) Рассмотреть и дать оценку основным изменениям, произошедшим при первых Романовых.
- 2) Охарактеризовать реформаторскую деятельность царевны Софьи и В.В. Голицына (направления, методы, ключевые идеи).
- 3) Охарактеризовать реформаторскую деятельность Петра I (направления, методы, ключевые идеи) и сравнить с деятельностью царевны Софьи и В.В. Голицына.
- 4) Сравнить реформаторскую деятельность первых Романовых с деятельностью Софьи, В.В. Голицына и Петра I.
6. «Дочь Петра I являлась стержнем государственной жизни своего времени, и именно она, по мере сил и способностей неся тяжёлое бремя власти, ввела Россию в русло неторопливого и размеренного развития после грандиозных потрясений петровской эпохи, недалёковидных опытов верховников и террора "бироновщины"» (В.П. Наумов о Елизавете Петровне).

Проблема: оценка деятельности Елизаветы Петровны в историческом контексте России к. XVII-первой половины XVIII в. в контексте европеизации России.

Задачи:

- 1) Дать комплексную оценку петровской эпохи (была ли это эпоха грандиозных потрясений?)
- 2) Оценить эффективность деятельности Верховного Тайного Совета.
- 3) Оценить т.н. "бироновщину".
- 4) Дать оценку роли Елизаветы Петровны в государственном управлении и периоду ее правления в целом, по сравнению с предыдущими периодами.
7. «Участие личных друзей Александра I в государственных реформах можно назвать одной из особенностей его царствования. В своих стремлениях модернизировать Российскую империю, базируясь на общих либеральных принципах, император не был одинок. У него имелась возможность опереться на определенный слой просвещенной элиты» (А.Ю. Андреев).

Проблема: особенности реформаторской деятельности Александра I (Вариант: власть и общество при Александре I).

Задачи:

- 1) Рассмотреть взгляды Александра I на реформирование России (вариант: цели, которые он преследовал).
- 2) Оценить реформаторскую деятельность Александра I
- 3) Проанализировать участие личных друзей Александра I в государственных реформах (любые примеры по выбору участника).
- 4) Рассмотреть отношение просвещенной элиты к реформаторским идеям императора.
- 5) Вариант: Оценить значимость социальной базы реформаторской деятельности Александра I.
8. «Александр II явно повезло с двумя обстоятельствами, которых так не доставало его предшественникам: с моментом начала реформ (кризис, связанный с поражением России в Крымской войне, заставил на время умолкнуть противников преобразований и воодушевил сторонников перемен) и наличием союзников и помощников, готовых до конца отстаивать дело реформ» (Л.М. Ляшенко).

Проблема: оценка исторических обстоятельств первой половины XIX в. с точки зрения наличия благоприятных условий для проведения реформ (любые варианты, в которых ставится вопрос о благоприятности обстановки для проведения реформ).

Задачи:

- 1) Оценить влияние поражения в Крымской войне на настроения в консервативных кругах русского общества середины-второй половины 1850-х гг.
- 2) Оценить влияние поражения в Крымской войне на настроения в либеральных кругах русского общества середины-второй половины 1850-х гг.
- 3) Рассмотреть персональный состав высших кругов либеральной бюрократии и их готовность принять участие в подготовке и проведении реформ (любые примеры по выбору участника).
- 4) Рассмотреть общественные настроения и позицию окружения Александра I и Николая I по отношению к реформам и сравнить с ситуацией середины 1850-х гг.

Задачи (вариант):

- 1) Рассмотреть общественные настроения и позицию окружения Александра I по отношению к реформам.
- 2) Рассмотреть общественные настроения и позицию окружения Николая I по отношению к реформам.
- 3) Оценить влияние поражения в Крымской войне на общественные настроения середины-второй половины 1850-х гг.
- 4) Рассмотреть позицию окружения Александра II по отношению к реформам.
9. «Неудачный опыт войны с Японией... оказал влияние на дальнейшее развитие и жизнь русских вооруженных сил. Россия успела залечить свои раны и сделать большой шаг вперед в смысле укрепления своего военного могущества... Но, с другой стороны, русская армия начала войну... с плохо подготовленным высшим командным составом, имея у себя в тылу не подготовленную для ведения большой войны страну и ее военное управление и совершенно не подготовленную к переходу для работ на военные нужды промышленность» (А.М. Зайончковский).

Проблема: оценка степени готовности России к Первой мировой войне.

Задачи:

- 1) Оценить влияние поражения в русско-японской войне на вооруженные силы России 1905-1914 гг.
- 2) Сравнить состояние вооруженных сил России в 1905 и 1914 гг.

- 3) Рассмотреть состояние и мобилизационный потенциал русской промышленности к началу Первой мировой войны.
- 4) Рассмотреть другие аспекты, связанные со степенью готовности России к большой войне (любые невоенные аспекты, по выбору участника).
10. «НЭП состоял не просто в замене продразверстки налогом, а в развертывании товарно-денежных отношений, создании полноценной рыночной экономики... Именно этому много внимания и сил посвятил Сокольников... Тут напрашивается далеко идущий вывод: кто был главным идеологом и деятелем НЭП: В.И. Ленин, Н.И. Бухарин или Г.Я. Сокольников?» (М.И. Воейков).

Проблема: роль ключевых фигур в советском руководстве 1920-х гг. в проведении нэпа.

Задачи:

- 1) Рассмотреть суть новой экономической политики.
- 2) Рассмотреть роль В.И. Ленина во введении и реализации нэпа.
- 3) Рассмотреть роль Н.И. Бухарина во введении и реализации нэпа.
- 4) Охарактеризовать реформаторскую деятельность Г.Я. Сокольникова в 1920-е гг. и определить значимость его фигуры для проведения нэпа.
11. «О грандиозности замысла свидетельствует его исключительно важное военно-политическое значение для дальнейшего хода Второй мировой войны, невиданный размах, а также количество одновременно или последовательно предусмотренных планом и, казалось бы, самостоятельных, но вместе с тем тесно связанных между собой фронтовых операций, направленных к достижению общих военно-стратегических задач и политических целей» (А.М. Василевский о плане операции «Багратион»).

Проблема: оценка значения операции «Багратион» в контексте Второй мировой войны.

Задачи:

- 1) Рассмотреть военно-стратегические задачи и политические цели, которые стояли перед СССР к лету 1944 г.
- 2) Проанализировать план операции «Багратион» с точки зрения решения этих задач.
- 3) Оценить масштаб операции в сравнении с любыми другими операциями Великой Отечественной или в целом Второй мировой войны по выбору участника.
- 4) Оценить влияние операции «Багратион» на дальнейший ход Второй мировой войны.
12. «Недовольство самых разных слоев общества стало для Хрущева роковым. Не столько заговор против Первого секретаря ЦК КПСС узкого круга лиц, сколько бунт аппарата на фоне равнодушия общества и интеллектуальной элиты привел его 14 октября 1964 г. к поражению» (Н. Верт).

Проблема: факторы, приведшие к смещению Н.С. Хрущева 14 октября 1964 г.

Задачи:

- 1) Рассмотреть отношение к Н.С. Хрущеву и его деятельности в кругах высшего партийного руководства.
- 2) Рассмотреть отношение к Н.С. Хрущеву и его деятельности партийного аппарата на местах.
- 3) Рассмотреть отношение интеллектуальной элиты к Н.С. Хрущеву и его деятельности.
- 4) Рассмотреть отношение других общественных групп к Н.С. Хрущеву и его деятельности.
13. «Проблема ухода президента порождает проблему передачи власти. Б. Н. Ельцин... использовал механизм «объявления наследника», более характерный для советской системы, с которой он отчаянно боролся... Вместе с тем, только после победы на досрочных президентских выборах В.В. Путин стал полноправным «наследником» Б. Н. Ельцина, что говорит о том, что передача власти произошла демократическим путём» (И.Н. Веревкина).

Проблема: оценка характера передачи власти от Б. Н. Ельцина к В.В. Путину.

Задачи:

- 1) Проанализировать механизмы передачи (перехода) власти от одного советского лидера к другому.
- 2) Рассмотреть политику Б. Н. Ельцина по отношению к советской системе.
- 3) Проанализировать обстоятельства выдвижения В.В. Путина в 1999 г.
- 4) Проанализировать ход и результаты президентских выборов 2000 г.

ВТОРАЯ ЧАСТЬ. ИСТОРИЧЕСКИЙ ПРОЕКТ

Максимальная оценка – 50 баллов

Критерии оценивания

1. Характеристика исторического момента (до 5 баллов).

1.1. Назовите две важнейшие реформы (с датами) в законодательстве о крестьянских переходах, проведённые в период, охватываемый источниками, но впервые введённые не ими (до 2 баллов).

Введение заповедных лет (1581) и урочных лет (1597). Принимать – полный запрет переходов (1592 г.).

По 1 баллу за каждую реформу с датой, всего 2 балла.

1.2. Назовите не менее трёх крупных исторических событий (с датами) в период, охватываемый источниками, которые могли дестабилизировать систему крестьянских переходов (до 3 баллов).

Могут быть приведены следующие события:

Войны: Ливонская война 1558 – 1583 гг., крымский (крымско-ногайский) поход на Москву (1591), русско-шведская война 1590 – 1595 гг.

«Поруха» или хозяйственный кризис 1570-х – 1580-х гг., голод 1601 – 1603 гг. (принимать 1601 – 1602 гг.)

Социальные движения: движение Хлопка 1603 г., движение Болотникова 1606 – 1607 гг., поход Лжедмитрия I (1604 – 1605), поход Лжедмитрия II (1607 – 1608).

По 1 баллу за каждое событие с датой.

2. Характеристика источников (до 5 баллов).

2.1. Датируйте все предложенные документы с точностью до года в современном летоисчислении (до 2 баллов).

Документ А: 1588 год.

Документ Б: 1601 год.

Документ В: 1607 год.

1 балл – за датировки документа А 1588 годом и документа В 1607 годом, 2 балла – за верные датировки всех трёх документов с точностью до года.

2.2. К какой категории законодательных документов относится документ Б (1 балл)?

Указы, царские указы, 1 балл.

2.3. Сформулируйте наиболее важное различие с точки зрения основной функции между 1) документами Б и В и 2) документом А (до 2 баллов).

Документы Б и В устанавливают законодательные нормы в сфере крестьянских переходов, документ А отражает правоприменительную практику в этой сфере.

Варианты:

Документы Б и В отражают регулирование крестьянских переходов и/или сыска крестьян во всей стране в целом, документ А отражает политику государства применительно к конкретному владению;

Документ А отражает институт переходов и/или сыска только крестьян, принадлежавших служилым людям (дворянам), а документы Б и В определяют нормы переходов и/или сыска крестьян, принадлежавших разным (всем) категориям владельцев;

До 2 баллов за любое из этих противопоставлений в данных или близких к ним по сути формулировках.

3. Крестьянские переходы (до 22 баллов).

3.1. Можно ли утверждать, что на момент составления документа А все крестьянские переходы уже были юридически неправомерны? Ответ предложите в форме: Да/Нет (1 балл). Приведите одно обоснование из текста документа (1 балл).

Нет (1 балл).

Обоснование: нарушением является только переход в заповедный год. 1 балл за верное обоснование.

3.2. Можно ли утверждать, что накануне составления документа Б все крестьянские переходы уже были юридически неправомерны? Ответ предложите в форме: Да/Нет (1 балл). Приведите два обоснования из текста документа (до 2 баллов).

Да (1 балл).

Варианты обоснования:

- 1) необходимость специального царского указа о разрешении крестьянского выхода;
- 2) переходы разрешены только на один год;
- 3) переходы разрешены не всем категориям владельцев крестьян;
- 4) переходы разрешены только одному-двум крестьянам от одного владельца к другому.

1 балл за любой верный вариант обоснования, всего до 2 баллов даже при большом количестве верных обоснований.

3.3. Выпишите формулировки, различным образом характеризующие процедуру перехода крестьян в документе Б (до 2 баллов)? Что говорит различие между ними о роли новых владельцев и крестьян в практике переходов в этот период (до 2 баллов)?

Формулировки:

1) «крестьяном давати выход», вариант – «крестьян отказывати», 1 балл;

2) «а которым людем промеж себя в нынешнем во 110-м году крестьян [разрешено] возити», вариант – «крестьян возити», 1 балл.

Это показывает, что реальными инициаторами перехода уже могли быть не сами крестьяне, а их новые владельцы, которые их переманивали или «вывозили» – до 2 баллов за данную высказанную мысль или приближение к ней.

3.4. Изучите предложенные в документе категории землевладельцев, к которым и от которых можно и нельзя выходить крестьянам. Обобщив их, на основе документа назовите одну общую группу землевладельцев с разрешёнными переходами и три группы землевладельцев – с запрещёнными переходами (до 3 баллов).

Могут быть предложены следующие критерии:

Группа владельцев крестьян с разрешёнными переходами:

1) мелкие и средние землевладельцы. Вариант: низшие и/или средние чины служилых людей (Государева двора и/или наиболее важных приказов), провинциальные (уездные) дворяне. 1 балл.

Группы владельцев крестьян с запрещёнными переходами:

- 1) крупные светские землевладельцы; варианты: высшие чины служилых людей, высшая знать, крупные вотчинники;
- 2) церковь; вариант: монастыри и церковные иерархи.
- 3) само государство как собственник земли; вариант: государственные и/или дворцовые земли.

2 балла за три верно указанные группы, 1 – за две.

Во всех случаях не принимать простые перечни владельцев, скопированные из текста документа без попытки обобщить их критерием выделения в группу!

3.5. На основе этого наблюдения и текста документа ответьте на вопрос: что государство считало более выгодным решением для землевладельца – запрет или разрешение права крестьянского перехода. Ответ предложите в форме: Запрет/Разрешение (1 балл). Приведите одно обоснование Вашего ответа на основе документа (до 2 баллов).

Запрет. 1 балл.

Могут быть даны следующие обоснования:

1) Себя как собственника государство исключило из круга владельцев, на чьих крестьян распространяется это право;

2) Право перехода не распространяется на Московский уезд, где располагались земли самых влиятельных и привилегированных собственников.

3) Право перехода не давало возможности пополнить число своих крестьян, т.к. мелкие землевладельцы получали право «вывозить» их только у таких же мелких владельцев.

До 2 баллов за любое верное обоснование в этих или близких им по сути формулировках.

3.6. Можно ли утверждать, что на момент составления документа В любые крестьяне, перешедшие к другому владельцу, подлежали сыску и возврату? Ответ предложите в форме: Да/Нет (1 балл). Свой ответ обоснуйте текстом документа (до 2 баллов).

Нет. (1 балл).

Обоснование. В начале текста документа предусмотрено возвращение только тех «вышедших» крестьян, на которых есть (вариант: будут поданы до 1 сентября) исковые челобитные владельцев. Если крестьянин вышел, а челобитная не подана до 1 сентября – по документу В его возврат не предусмотрен (до 2 баллов).

3.7. Какие нормативные изменения в рассматриваемый период произошли применительно к сроку перехода (назовите одно изменение) и «пожилому» (назовите два изменения) (до 3 баллов)? Как изменилась функция «пожилого» (1 балл)?

Изменение применительно к сроку:

Срок перехода сдвинулся: раньше это была неделя до Юрьева дня и неделя после, в документе Б – две недели после Юрьева дня (1 балл).

Могут быть указаны следующие изменения применительно к «пожилому»:

- 1) Согласно документу В «пожилое» сильно выросло в размере (до 3 руб.), 1 балл.
- 2) «Пожилое» уплачивал не крестьянин, а его новый владелец, 1 балл;
- 3) «Пожилое» уплачивали сельские и посадские миры, на территории которых укрылся крестьянин, 1 балл;
- 4) Полный размер «пожилого» взимался за каждый год, который беглый крестьянин прожил у нового владельца – 1 балл;

До 2 баллов за 2 и более верных изменения.

Изменение функции «пожилого»: – теперь это возмещение убытков, которые понес владелец от временного отсутствия своего крестьянина, 1 балл.

4. Розыск беглых крестьян (до 13 баллов).

4.1. На основе соответствующих документов сравните процедуры сыска крестьян в начале и в конце рассматриваемого периода по следующим параметрам: 1) представители власти, вовлечённые в розыск крестьян; 2) цель их действий; 3) документальное основание для сыска. Ответьте на вопрос применительно к каждому из текстов, указав подпункты для каждого из них соответствующими буквами (до 8 баллов). Можно ли говорить о том, что произошло ужесточение процедуры сыска? Ответ предложите в форме: Да/Нет (1 балл).

Документ А.

1) Розыском беглых крестьян занимаются губные старосты, местные выборные дворяне (1 балл).

2) Они должны опросить местных жителей о беглых крестьянах и составить соответствующий документ с их подписями (1 балл).

3) Основание розыска – челобитная бывшего владельца, принимать: распоряжения о розыске центральной власти (государева грамота) (1 балл).

Документ В.

1) Розыском должны заниматься глава и представители уездной администрации, которым обязаны помогать выборные от местного самоуправления (1 балл).

2) Они должны выявить всех беглых крестьян на подвластной им территории (1 балл) и наказать причастных к их побегу (1 балл), всего – до 2 баллов за этот пункт.

3) Основание для сыска: само Уложение 1607 г., челобитье (исковое заявление) владельца и книги 1592 (1592/3) года (7101 года): 2 балла за три верно названных документальных основания, 1 балл – за два верно названных документальных основания.

Да. (ужесточение сыска произошло) (1 балл).

4.2. Укажите санкции, предусмотренные в документах за побег и содействие ему, а также круг лиц, на которых они налагаются в начале и в конце рассматриваемого периода. Ответьте на вопрос применительно к каждому из текстов, указав подпункты для каждого из них соответствующими буквами (до 4 баллов).

Документ А.

Не предполагает никаких санкций ни для беглых крестьян, ни для иных лиц (1 балл).

Документ Б.

Не предполагает никаких санкций ни для беглых крестьян, ни для иных лиц (1 балл).

Документ В.

Вводит 10-рублевый штраф с владельца беглого крестьянина;

Вводит торговую казнь и 10-рублевый штраф с лиц, подговоривших крестьян к бегству;

Вводит такой же 10-рублевый штраф с того, кто принимал беглого крестьянина на неделю и дольше («с приимщика»);

Вводит взыскание «за прием» и «пожилого» с членов сельского или посадского мира, если беглый укрылся там;

До 2 баллов за два и более верных положений на основе документа В.

5. Заключение. Отражение интересов государства в законодательстве о крестьянах (до 5 баллов).

5.1. *Опираясь на сведения документов и исторический контекст охваченного ими периода, сформулируйте государственный интерес в сфере регулирования крестьянских переходов, защита которого отражена во всех трёх документах (до 3 баллов).*

Формулировка интереса: сохранение обеспеченности служилых людей (дворян, помещиков) крестьянами в ситуации массового бегства крестьян из-за экономического кризиса (голода и т.п.) с целью поддержания военной организации государства (до 3 баллов за данную или близкую к ней по сути формулировку ответа).

5.2. *Какой режим крестьянских переходов максимально соответствовал защите данного государственного интереса (1 балл)? Можно ли сказать, что в приведённых документах отражено последовательное стремление государства защитить этот интерес? Ответ предложите в форме: Да/Нет. Свой ответ поясните (1 балл).*

Этому интересу соответствовал полный их запрет / вариант: максимальное ограничение (1 балл).

Нет. Отступление от следования ему зафиксировано документе Б, поскольку было разрешен переход крестьян, принадлежавших основной массе служилых людей (мелким землевладельцам, провинциальных дворянам). (1 балл).