

**ПЕРВЫЙ ТУР. 10-11 КЛАСС.****ПЕРВАЯ ЧАСТЬ. ИСТОРИЧЕСКОЕ ЭССЕ.****Максимальная оценка – 50 баллов****Материалы для проверки**

**1. Обоснованность выбора темы и задач, которые ставит перед собой в своей работе участник). Оценивается вводная часть к работе - не более 10 баллов.**

Разбиваем на 2 критерия по 5 баллов:

1) **Обоснованность выбора темы.** Обращаем Ваше внимание на то, что в этой части работы участнику необходимо пояснить, чем его заинтересовало именно предложенное высказывание, а не просто декларировать интерес к периоду (личности, событию, процессу и т.д.). Только в таком случае участник может получить оценку выше 3 баллов.

**Максимально 5 баллов** за внятное оригинальное объяснение, демонстрирующее заинтересованность в теме. Для получения 5 баллов ученик должен привести несколько убедительных разноплановых разъяснений, включающих как общий интерес к периоду (личности, событию, процессу и т.д.), так и конкретно к выбранной им теме. Например, речь здесь может идти о том, что участник знаком с работами автора высказывания, ему близка концепция автора, изложенная в высказывании (или наоборот); он знаком с литературой (научной и (или) художественной), затрагивающей вопросы, поднимаемые в высказывании; он считает проблемы высказывания актуальной (обязательно должно быть дано пояснение, в чем именно состоит и проблема, и ее актуальность) и т.д. Ни одна из приведенных в качестве примера позиций не является обязательной! Но наличие минимум двух конкретных развернутых объяснений необходимо для получения максимального балла.

**4 балла** выставляется в том случае, если участник дает одно конкретное развернутое объяснение, демонстрирующее заинтересованность в теме, с обязательным обращением к сути высказывания, и кратко излагает еще несколько общих позиций (интерес к периоду, личности, событию, процессу и т.д.).

**3 балла** за разноплановое объяснение, демонстрирующее интерес к периоду (личности, событию, процессу и т.д.), но не к самому высказыванию.

**2 балла** за формальное объяснение в нескольких предложениях без демонстрации особой личной заинтересованности.

**1 балла** за одну-две фразы (я выбрал, т.к. мне интересно или т.к. период важен) без пояснения, что именно интересно, важно, актуально, спорно и т.д.

0 баллов нет объяснения.

2) **Максимально 5 баллов** за четкую постановку задач работы, исходя из понимания смысла высказывания. Должно быть сформулировано **4 задачи (выставляется по 1 баллу за каждую задачу)** и выделена **общая проблема** высказывания (**еще 1 балл**). Каждая задача работы должна быть максимально соотнесена с конкретной частью высказывания. Задачи, раскрытие которых напрямую не относится к определению авторской позиции участника по отношению к высказыванию, не оцениваются ни во вводной части, ни в основной. Если проверяющий выставляет 0 баллов за какую-либо из задач во введении, это влечет за собой автоматическую потерю минимум 7 баллов в общей оценке за работу (1 балл во введении, 5 баллов в основной части, 1 балл в заключении). Оценка за формулировку проблемы не выставляется в том случае, если формулировка дословно или по смыслу совпадает с одной из

поставленных задач, формулировка не соответствует смыслу высказывания, формулировка носит слишком общий характер (проблема не может быть в любом из перечисленных случаев раскрыта). Если проверяющий выставляет 0 баллов за формулировку проблемы во введении, это влечет за собой автоматическую потерю минимум 2 баллов в общей оценке за работу (1 балл во введении, 1 балл в заключении).

**Оценка 1-4 балла** за эту часть работы выставляется путем подсчета всех правильно сформулированных задач и проблемы в любом сочетании (2 задачи и 1 проблема = 3 балла; 3 задачи без общей проблемы = 3 балла; 4 задачи без проблемы = 4 балла и т.д.).

**0 баллов** - постановка задач, исходя из смысла, высказывания отсутствует, либо все задачи сформулированы без опоры на высказывание, либо смысл высказывания понят неверно. **Если высказывание понято неверно либо задачи работы отсутствуют, такую работу невозможно проверить по критериям оценивания эссе! Оценка в таком случае выставляется только за вводную часть!**

**2. Оценка основной части к работе (макс. 35 баллов):**

**Раскрытие каждой из 4-х сформулированных задач может принести до 5 баллов. Потеря каждой из позиций минус 5 баллов!**

**При оценке каждой из выделенных задач применяем следующие критерии:**

1. Грамотность использования исторических фактов и терминов.
2. аргументированность авторской позиции.

**Максимально 5 баллов** за задачу может быть выставлено только при отсутствии фактических ошибок, некорректно использованных терминов и наличию четкой доказательной базы. Построение аргументации строится по схеме «факт – анализ - вывод» либо «авторская гипотеза – факт – анализ – возвращение к гипотезе (вывод)». Для получения максимальной оценки достаточен анализ минимум 3 любых фактов при условии отсутствия ошибок (фактических и логических). Любая ошибка влечет за собой потерю балла, даже если участник «работает» с большой фактической базой. Допускается максимум 2 неточности (например, неверно указаны инициалы историков, государственных деятелей и т.д., незначительно искажены фамилии (понятно, о ком идет речь), названия, термины). **Оценка 4 балла** за эту часть работы выставляется, если построение аргументации строится по схеме «факт – анализ - вывод» либо «авторская гипотеза – факт – анализ – возвращение к гипотезе (вывод)», проанализированы минимум 3 факта, но есть максимум 2 любых ошибки. Допускается также выставление **оценки в 4 балла** при наличии анализа хотя бы 2 фактов, корректно и конкретно «работающих» на доказательство авторской гипотезы. Тексты, носящие описательный характер, содержащие перечисление фактов без их анализа, не могут быть оценены больше, чем на **3 балла**, даже при условии богатой фактической базы. Лучше 3 проанализированных факта, чем 20 просто приведенных! Количество не компенсирует отсутствие качества в работе с материалом! **Оценка 2 балла** за эту часть работы выставляется, если текст тяготеет к пересказу, приведенных фактов менее 5 либо допущены ошибки в приведенных фактах. **0 баллов** выставляется, если приведенный фактический материал не имеет прямого отношения к раскрытию задачи, либо если задача, сформулированная во введении, не была засчитана проверяющим (см. критерии оценивания вводной части).

**Итого до 20 баллов за раскрытие основных проблем.**

**Далее максимум 5 баллов за «творчество»:**

**Максимально 5 баллов** – на протяжении всей работы автор демонстрирует ярко выраженную личную позицию, заинтересованность в теме, предлагает оригинальные (имеющие право на

существование, исходя из фактов и историографии) мысли, проблемы и их решение. Работа написана хорошим литературным языком с учетом всех жанровых особенностей эссе.

**4 балла** – личная позиция и заинтересованность проявляются время от времени, есть хотя бы одна оригинальная идея. Работа написана хорошим литературным языком с учетом всех жанровых особенностей эссе.

**3 балла** – автор демонстрирует личную позицию и творческое начало хотя бы формально («как мне кажется», «я убежден», «меня увлекает» и т.д.). Работа написана грамотно с точки зрения стилистики русского языка. Текст предельно формализован (я выбрал такую-то тему потому-то, план моей работы будет такой-то и т.д.).

**1-2 балла** по этому критерию не выставляются!

**0 баллов** – пересказ учебника либо литературы без творческого начала вообще (Иван Грозный родился, женился и т.д.), либо текст написан с грубыми стилистическими ошибками.

**Далее максимум 10 баллов за знание различных точек зрения (историки, современники). Специально обращаем внимание проверяющих, что при выставлении баллов по этому критерию не засчитываются работы (авторы), упомянутые в обосновании выбора темы, т.к. оценка за эти работы была выставлена ранее по другому критерию.**

**Максимально 10 баллов** – Работа с различными авторскими позициями ведется на протяжении всего эссе. Участник **в каждой из задач** обращается к дискуссионным вопросам по сути сформулированной задачи, корректно и конкретно излагает по каждой из задач **минимум 2 позиции**, отраженных в литературе или источниках с конкретными указаниями на авторов. Усиливает свою аргументацию ссылками на конкретные работы<sup>1</sup>. Т.е. привлечение источников и историографии не носит формальный «ритуальный» характер. Также допускается выставление 10 баллов в том случае, когда участник **минимум в трех задачах** обращается к дискуссионным вопросам по сути сформулированной задачи, корректно и конкретно излагает **более 2-х позиций**, отраженных в литературе или источниках с конкретными указаниями на авторов. Для выставления максимального балла достаточно рассмотрения **в общем 4 любых работ**, но именно на протяжении всего эссе.

**8 баллов** – Работа с различными авторскими позициями ведется на протяжении всего эссе. Участник **минимум в трех задачах** обращается к дискуссионным вопросам по сути сформулированной задачи, корректно и конкретно излагает **минимум 2 позиции**, отраженных в литературе или источниках с конкретными указаниями на авторов. Усиливает свою аргументацию ссылками. Т.е. привлечение источников и историографии не носит формальный «ритуальный» характер. Для выставления максимального балла достаточно рассмотрения **в общем 3 любых работ**.

**7 баллов** – Работа с различными авторскими позициями ведется на протяжении всего эссе. Участник **минимум в двух задачах** обращается к дискуссионным вопросам по сути сформулированной задачи, корректно и конкретно излагает **минимум 2 позиции**, отраженных в литературе или источниках с конкретными указаниями на авторов. Усиливает свою аргументацию ссылками. Т.е. привлечение источников и историографии не носит формальный

---

<sup>1</sup> Допускаются также ссылки на различные видеоматериалы, интернет-ресурсы и пр. В таком случае участник должен объяснить, что именно и где он видел. Например, «На круглом столе, посвященном 80-летию начала контрнаступления под Москвой, трансляцию которого я смотрел на сайте РИО, председатель РИО С.Е. Нарышкин дал следующие оценки этого события».

«ритуальный» характер. Для выставления максимального балла достаточно рассмотрения **в общем 2 любых работ.**

**6 баллов** - участник корректно и конкретно излагает несколько позиций, отраженных в литературе или источниках, но не по конкретным задачам, а по проблематике высказывания в целом. При этом количество авторов и работ, которые называет автор, **не должно быть менее 5.** Часто при таком подходе речь о точках зрения ведется в контексте общей дискуссионности не конкретной темы высказывания, а оценки личности, периода и т.д.

**5.** Часто при таком подходе речь о точках зрения ведется в контексте общей дискуссионности не конкретной темы высказывания, а оценки личности, периода и т.д.

**5 баллов** – Приведенные цитаты либо позиции не имеют прямого отношения к теме, т.е. привлечение источников и историографии носит формальный «ритуальный» характер. В таких работах историография, как правило, дается в начале, либо в конце работы. При этом количество авторов и работ, которые называет автор, **не должно быть менее 4.** Далее количество не имеет значения. Количество не компенсирует отсутствие качества в работе с материалом!

**4 балла** – см. выше, но названо **2-3 работы (автора).**

**3 балла** по этому критерию не выставляются!

**2 балла** – В начале либо в конце работы (или в любой из ее частей) просто упоминаются имена некоторых историков (современников), которые что-то писали-говорили в общем об этом периоде (личности, события и т.д.).

**1 балл** – участник сугубо символически что-то упоминает про разные точки зрения.

**0** – разные точки зрения не упоминаются вообще.

Допускается **максимум 2 неточности** (например, неверно указаны инициалы историков, незначительно искажены фамилии (понятно, о ком идет речь) либо названия работ), не снижающие оценку по этому критерию.

Наличие ошибок, затрудняющих идентификацию работы либо ее автора, а также искажающих авторскую позицию, влечет за собой **потерю 1 балла** от максимально возможного при выставлении по этому критерию.

**3. При оценке заключения обращается внимание на умение автора делать конкретные выводы по сути своей позиции, исходя из смысла высказывания и задач, сформулированных во введении.**

**Максимально 5 баллов** за четкое подведение итогов с выделением основных позиций. 4 задачи – 4 вывода (плюс 1 балл за обобщение).

Для получения максимального балла обязательно должно быть сформулировано ясное личное отношение к позиции автора высказывания (согласен, не согласен, согласен отчасти).

Далее оценка выставляется пропорционально: выводы по 3 задачам + обобщение – 4 балла, просто выводы по 3 задачам – 3 балла и т.д.

1 балл - выводы носят самый общий характер.

0 баллов – выводы не сделаны либо противоречат основному тексту.

**Обращаем внимание членов жюри на то, что задачи в ключах сформулированы, исходя из стремления автора доказать справедливость основных позиций высказывания. В скобках указаны несколько вариантов возможных формулировок задач. Естественно, участником могут быть предложены иные формулировки задач, напрямую связанные со смыслом высказывания!!!**

## ТЕМЫ

1. «Из трех старых центров Руси, с которыми была связана его княжеская судьба, в Киеве Мономах... добился наибольших успехов. На киевском столе в полной мере проявился его

незаурядный талант крупного государственного деятеля. Он не только сознавал необходимость единения русских земель перед лицом внешней угрозы, но и умел найти пути к достижению этой далеко не простой цели» (П.П. Толочко).

**Проблема.** Оценка деятельности Владимира Мономаха в контексте развития Руси рубежа XI-XII вв.

**ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:**

- проанализировать основные особенности развития Руси на рубеже XI-XII вв. (рассмотреть внутренние и внешние проблемы Руси);
- рассмотреть деятельность Мономаха до занятия им киевского престола (прежде всего на Черниговском и Переяславском столах);
- рассмотреть деятельность Мономаха на киевском столе с точки зрения решения внутри- и внешнеполитических проблем;
- сравнить итоги деятельности Мономаха в докиевский и киевский периоды.

2. «Хотя каждый крупный князь был, в сущности, сувереном в своем княжестве в XII — первой трети XIII в., в политической борьбе на Руси силы консолидации продолжали бороться с силами децентрализации. Культурное единство древнерусской народности продолжало сохраняться» (Н.Ф. Котляр).

**Проблема.** Особенности политического и культурного развития Руси XII — первой трети XIII в.

**ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:**

- проанализировать положение княжеской власти на Руси XII — первой трети XIII в. (на основе любых примеров по выбору участника);
- выделить потенциальные силы консолидации и децентрализации и проанализировать их взаимоотношения;
- рассмотреть особенности развития древнерусской культуры в обозначенный период;
- оценить перспективы сохранения единства Руси накануне Батыева нашествия.

3. «Иван III был довольно слабым монархом, слабым не в смысле его личных качеств, которые были во многом уникальными, а объективно, имея в виду те социальные условия, в которых проходило его правление... Ни одна социальная группа в конце XV- начале XVI века не являлась надежной опорой великокняжеской власти» (Ю.В. Кривошеев).

**Проблема.** Оценка состояния государственной власти в конце XV- начале XVI в.

**ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:**

- рассмотреть личные качества Ивана III;
- сравнить Ивана III с другими московскими князьями либо с кем-то из современников (по выбору участника – выбор должен быть обоснован!);
- дать характеристику основных социальных групп в конце XV- начале XVI в.
- проанализировать взаимоотношения названных социальных групп и государства в правление Ивана III.

4. «Россия земская, т.е. именно национальная, выражающая типичные особенности национальности, отвергла в Смуте все другие основы, кроме самодержавной, и воссоздала его (самодержавие) в том же виде, в каком рисовалось оно Ивану Грозному и... земской России... Восстановление самодержавия, потрясенного Смутой, и было всецело делом земской России» (Л.А. Тихомиров).

**Проблема.** Влияние Смуты на судьбы самодержавия в России.

**ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:**

- рассмотреть место царя и царской власти в политической системе страны при Иване Грозном (допускаются любые формулировки задачи, связанные с поисками ответа на вопрос: «было ли в России при Иване Грозном самодержавие», «стремился ли Иван Грозный к самодержавию»);

- рассмотреть политическое развитие России в годы Смуты (речь должна в любом случае идти именно о политическом развитии и попытках установления форм правления, в той или иной мере ограничивавших власть царя договором);

- рассмотреть политическую роль «земской России» в годы Смуты;

- оценить политические итоги Смуты (проанализировать состояние царской власти по итогам Смуты, сравнить положение царской власти до и после Смуты).

5. «Петровская табель о рангах возникла не из пустоты и, в порядке исключения, имела и русские корни. Петр действовал в уже изменившемся обществе и работал с тем человеческим материалом, который ему дала история. Он лишь, развивая мысль царя Фёдора, структурировал это общество согласно требованиям времени» (П.В. Романов).

**Проблема.** Истоки петровских реформ в социальной сфере. Вариант (принимать): Преемственность во внутривластной деятельности Петра I и Федора Алексеевича.

**ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:**

- рассмотреть социальную политику Федора Алексеевича и оценить итоги этой политики;

- оценить социальную обстановку в России в период проведения петровских реформ;

- проанализировать содержание Табели о рангах;

- оценить степень западного влияния на Табель о рангах и другие петровские преобразования.

6. «Царской власти у нас не было – от смерти Петра I до восшествия на престол Павла I. Матушки-царицы никакой властью не были, ибо на престол они подымались на штыках какого-нибудь Измайловского полка и эти же штыки были реальной властью в стране. Гвардия в те времена состояла исключительно из дворянства» (И.Л. Солоневич).

**Проблема.** Характер и состояние российской государственности в XVIII в.

**ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:**

- рассмотреть состояние государственности (положение царской власти) на конец правления Петра I;

- проанализировать состав гвардии, ее положение и реальную роль в эпоху дворцовых переворотов (включая правление Екатерины II);

- дать оценку влиянию императриц на решение государственных вопросов;

- рассмотреть состояние государственности (положение царской власти) при Павле I;

7. «Важную роль в победе над Наполеоном сыграло решение Александра не вмешиваться в ход военных действий и, более того, не появляться на театре военных действий... История знает и иные примеры. Искушение встать во главе армии в годину тяжелых испытаний не сумел преодолеть столетие спустя Николай II. Хорошо известно, к чему привело его роковое решение... То, что Александр устранился от командования русской армией и доверил руководство борьбой с Наполеоном М.И. Кутузову, бесспорно, стало одним из решающих факторов победы» (С.В. Мироненко).

**Проблема.** Влияние личностей российских императоров на итоги Отечественной войны 1812 г. и Первой мировой войны.

**ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:**

- рассмотреть роль, которую играл в Отечественной войне 1812 г. Александр I;

- проанализировать основные факторы победы России в Отечественной войне 1812 г.;

- дать оценку роли Николая II в годы Первой мировой войны;

- сравнить влияние этих двух императоров на исход названных военных конфликтов для России.

8. «Катастрофа, которую потерпел Николай I, произошла не в Евпатории и не в Севастополе, а внутри России. Катастрофа во внутренней политике повлекла за собой катастрофу в политике внешней, а значит – крах всей системы» (Л.М. Ляшенко).

**Проблема.** Оценка николаевской системы. Вариант: оценка итогов правления Николая I. Вариант: взаимосвязь внутренней и внешней политики Николая I.

**ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:**

- проанализировать ход и итоги Крымской войны;
- проанализировать внутреннюю политику Николая I;
- рассмотреть взаимосвязь внутренней и внешней политики Николая I (такая постановка задачи допустима только в случае, если проблема сформулирована иначе);
- подвести итоги правления Николая I (вариант(ы): раскрыть содержание термина «николаевская система»; сравнить внешнеполитическое и внутривнутриполитическое положение России в начале и конце правления Николая I).

9. «Столыпинным был сформулирован либерально-консервативный по своему характеру правительственный курс. В целом, его логика соответствовала тому продолжению курса Великих реформ, который был запланирован гр. М.Т. Лорис-Меликовым на рубеже 1870-х-1880-х гг.» (Ф.А. Гайда).

**Проблема.** Преемственность в политическом курсе Александра II и П.А. Столыпина.

**ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:**

- раскрыть содержание термина «либерально-консервативный правительственный курс» и рассмотреть программу столыпинских реформ на предмет соответствия этому курсу;
- проанализировать основные направления Великих реформ;
- рассмотреть политическую программу М.Т. Лорис-Меликова;
- сравнить ключевые позиции программ Великих реформ, М.Т. Лорис-Меликова и П.А. Столыпина.

10. «История "собирания" России после распада 1917-1918 гг. показывает, что руководители Советского государства важность национальной политики оценивали правильно... Образование СССР было наиболее разумным, почти неизбежным в тех условиях способом обустройства народов после гражданской войны» (С.Г. Кара-Мурза).

**Проблема.** Оценка национальной политики советского руководства в годы Гражданской войны и образования СССР.

**Обращаем** внимание проверяющих на то обстоятельство, что тема предусматривает рассмотрение в целом вопросов национально-государственного строительства в первые годы Советской власти (в т.ч. в рамках РСФСР); рассмотрение только этапов складывания СССР считать необоснованным сужением темы и оценивать максимум из трех задач (т.е. такой участник теряет минимум 7 баллов).

**ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:**

- рассмотреть состояние национального вопроса по итогам распада Российской империи (задача допустима, но не является обязательной);
- рассмотреть ключевые положения национальной политики советской власти в первые годы ее существования;
- рассмотреть ключевые события национально-государственного строительства в годы Гражданской войны;
- проанализировать процесс образования СССР;
- дать оценку значению образования СССР с точки зрения интересов народов, вошедших в союзное государство;
- вариант: рассмотреть и сравнить судьбы народов бывшей Российской империи, вошедших в состав СССР и создавших собственные национальные государства.

11. «Сорок второй год по праву можно назвать переломным в ходе Великой Отечественной войны. Его начало пришлось на период контрнаступления Красной Армии под Москвой, завершение — на момент боев по уничтожению окруженных германских войск под Сталинградом. Но между этими двумя событиями советскому народу пришлось пережить страшные испытания, подойти к краю пропасти, но не потерять надежды и выстоять» (М.Ю. Мягков).

**Проблема.** Значение событий 1942 г. для хода Великой Отечественной войны.

**ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:**

- рассмотреть ключевые события, связанные с контрнаступлением Красной Армии под Москвой;

- проанализировать ход боевых действий весной-осенью 1942 г.;

- рассмотреть события, связанные с контрнаступлением Красной Армии под Сталинградом;

- сравнить положение на фронтах Великой Отечественной войны в начале и в конце 1942 г.

Вариант (если школьник исходит из традиционного подхода, что коренной перелом произошел в 1943 г.):

- рассмотреть ключевые события 1942 г.;

- рассмотреть ключевые события 1943 г.;

- проанализировать итоги на конец 1942 и на конец 1943 гг.;

- сравнить эти итоги.

12. «Действия по разоблачению «культы личности» никоим образом не были направлены на реальное изменение существовавшей общественной системы... Пойдя на этот шаг, Хрущев решал конкретные цели лидерства в партии, государстве и не намеревался серьезно и последовательно идти по пути десталинизации» (А.В. Пыжиков).

**Проблема.** Оценка политики Хрущева по разоблачению «культы личности».

**ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:**

- рассмотреть конкретные действия по разоблачению «культы личности», предпринятые при Н.С. Хрущеве;

- проанализировать общественно-политическую обстановку в стране при Н.С. Хрущеве;

- рассмотреть взаимоотношения в высшем партийном и советском руководстве в 1950-х-начале 1960-х гг.;

- выявить цели, которые преследовались Н.С. Хрущевым в его внутривластной деятельности.

13. «Ельцин радикализировал страну, начало его правления — конец перестройки, конец социальной политики вообще. Что хорошего он сделал — то сделал, но я настаиваю на одном: не отождествлять его с перестройкой. Его правление было не продолжением, а отрицанием моего» (М.С. Горбачев).

**Проблема.** Преемственность во внутривластном курсе второй половины 1980-х- 1990-х гг.

**ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ НЕОБХОДИМО:**

- проанализировать основные направления политики перестройки (рассмотреть внутривластные аспекты перестройки);

- рассмотреть основные направления деятельности Б.Н. Ельцина в начале 1990-х гг.;

- сравнить деятельность М.С. Горбачева и Б.Н. Ельцина (акцент на социальной политике);

- проанализировать общее состояние РФ в начале 1990-х гг. (оценить степень радикализации власти и общества в начале 1990-х гг.).

## ВТОРАЯ ЧАСТЬ. ИСТОРИЧЕСКИЙ ПРОЕКТ.

Максимальная оценка – 50 баллов

### Материалы для проверки

1. Характеристика исторического контекста. Назовите три страны, с которыми в годы, к которым относятся представленные документы, Россия вела войны или сложные дипломатические переговоры (3 балла). Назовите три фамилии российских первопроходцев-мореходов, совершавших в эти годы походы в Сибирь, на Дальний Восток и Северную Америку (2 балла). Всего – 5 баллов.

Могут быть названы следующие страны:

Речь Посполитая (Польша),

Франция,

Османская империя (Турция)

Персия (Иран);

3 балла за 3 страны.

Могут быть названы следующие первопроходцы:

Беринг,

Чириков,

Лаптевы,

Челюскин.

2 балла за 3 фамилии.

2. Определите, к какому типу относятся текстовые материалы, предложенные для изучения (до 2 баллов). Почему они позволяют раскрыть предложенную тему? Приведите два аргумента (2 балла). Можно ли считать историческим источником предложенную карту и почему (1 балл)? Всего – 5 баллов.

Варианты ответа:

Текстовые материалы относятся к **делопроизводственным** источникам (2 балла),

Текстовые материалы относятся к **делопроизводственным и актовым** источникам (вариант – «проект» («черновик») акта) **строго при уточнении**, что акт – это **Документ 3** (2 балла),

Текстовые материалы относятся к **документальным и актовым** источникам (вариант – «проект» («черновик») акта) **строго при уточнении**, что акт – это **Документ 3** (2 балла),

Текстовые материалы относятся к документальным источникам (документы, официальные документы) – 1 балл.

Могут быть приведены следующие аргументы:

они позволяют раскрыть тему, так как

отражают **содержание** предложенного **проекта**;

отражают официальную **позицию** России / российской дипломатии;

характеризуют ситуацию **на всем периоде** от начала обсуждения проекта до отказа от него;

(до 2 баллов, по 1 баллу за 1 аргумент).

Карта **не является историческим источником** (1 балл строго при наличии аргумента)

Ключевой элемент аргументации: карта **явно современная** (составлена не в XVIII веке).

3. Какое главное достоинство (1 балл) и какую главную проблему (1 балл) проекта можно выделить в депеше Кантемира с точки зрения перспектив его реализации? На основе предложенных материалов определите, можно ли утверждать, что российская дипломатия действительно рассматривала возможность колонизации части территории Южной Америки (выбрать вариант: да / нет, 1 балл)? Приведите три аргумента на основе материалов (до 6 баллов). Всего – 9 баллов.

Главное достоинство проекта заключалось в том, что он **предполагал освоение территорий, не занятых другими государствами** (1 балл).

Главная проблема заключалась в том, что **европейские государства** (могут быть названы Испания, Португалия и Англия) **были против такой колонизации** (1 балл).

**Да, рассматривала** (1 балл). Если ответ «нет» или близкий по смыслу, «сложно определить» и т.п. – 0 баллов, далее ответ по пункту не проверяется.

Могут быть названы следующие аргументы:

- 1) **длительность секретной переписки** (почти два с половиной года) (2 балла);
- 2) **вопрос об отправке кораблей «от сибирских берегов»** (в Документе 2), **где Россия ведет активные исследования в этот период** (2 балла);
- 3) то, что предполагаемый **руководитель экспедиции** капитан Опи (Опия, Опий) **прибыл в Россию ко двору императрицы** (Документ 6) (2 балла);
- 4) вопрос о болезнях моряков в Документе 4 (1 балл);
- 5) вопрос о золоте и серебре в Документе 4 (1 балл);
- 6) то, что этим вопросом занимается лично посол России в Англии (1 балл),
- 7) то, что о проекте посол сообщает лично императрице (1 балл)

4. Назовите два главных интереса России в этом проекте и укажите, в каких текстах они отражены (4 балла). Достижимы ли были эти цели (выбрать вариант: да / нет, 1 балл)? Приведите два конкретных аргумента из предложенных текстов в пользу выбранного ответа (до 5 баллов). Всего – 10 баллов.

Главные интересы российской стороны заключались в:

**присоединении новых территорий**, вариант – **обзавестись колониями**, об этом говорит **Документ 1** (2 балла).

**получении дохода от золотодобычи**, вариант – **добыча золота, драгоценных металлов или дополнительные налоги, поступления в казну**, об этом говорит первый вопрос из **Документа 4** (2 балла).

За названный интерес без указания документа – 1 балл.

Эти цели были практически недостижимы (1 балл). Если выбран другой вариант – аргументы не проверяются.

Могут быть приведены следующие аргументы:

1) Да Коста предлагал основать «новую слободу» на **огромной территории** (см. Документ 2 и Карту), следовательно, он намеренно **скрывал в своём проекте от российской стороны истинное расположение этого поселения** (2 балла);

2) **как видно на приложенной карте**, в этой части Южной Америки **нет** никаких крупных залежей золота. Именно поэтому эта территория и оставалась «ничейной» в данный период (1 балл);

3) сам **Да Коста**, убеждая российскую сторону в наличии там золота, **ссылался на мнение капитана Опи**, который видел золото **в городе Пернамбуку**, расположенном **в другой части Южной Америки** (2 балла);

4) Как видно из последующих событий, **Россия была не готова вступить в борьбу** за колонию (Документы 5-6, 2 балла).

5) даже **если бы золото было найдено**, русским предлагались выплаты только на основе оценки стоимости добытого золота, которую предлагала бы администрация самого **Да Косты** (Документ 3, пп. 2, 11), **реальную цену этого золота русские никогда бы не узнали**, так как за вывоз золота не брались пошлины (Документ 3, п. 13), следовательно, не вёлся никакой учёт его количества и стоимости (3 балла).

5. Назовите три юридических обязательства, которые брала на себя Россия в рамках реализации проекта (до 3 баллов)? На основе предложенных материалов оцените степень их обременительности для Российской империи (выбрать вариант: мало обременительны / очень обременительны, 1 балл). На основе предложенных материалов приведите два аргумента в пользу выбранной оценки (4 балла). Всего – 8 баллов.

Могут быть приведены следующие обязательства России:

1) **оказать непосредственную военную помощь** Да Косте четырьмя военными кораблями, сноска 2 (1 балл);

2) **юридически подтвердить право** Да Косты **владеть** занятыми им землями в Южной Америке (1 балл);

3) **признать Да Косту и жителей** его нового поселения **российскими подданными** (1 балл);

4) **защищать их** и в будущем (1 балл).

Это были **очень обременительные** обстоятельства (1 балл). Если выбран другой вариант – аргументы не проверяются.

Могут быть приведены следующие аргументы:

помощь колонии, находящейся **на огромном расстоянии со всеми рисками** такого плавания (2 балла)

необходимость отправки **половины всех боеспособных русских кораблей среднего класса** (2 балла);

**перспективу конфликта (вплоть до войны) с крупнейшими морскими колониальными державами** (2 балла).

6. Позиция какого государства послужила главной причиной отказа от проекта (2 балла)? Свой ответ обоснуйте (2 балла). Какое обстоятельство во внешней политике России того времени послужило дополнительным аргументом в пользу отказа от него (до 2 баллов)? Всего – 6 баллов.

Главную роль сыграла позиция Англии (не принимать вариант – позиция Испании). (2 балла).

Могут быть приведены следующие аргументы:

о недовольстве испанского двора **российская дипломатия узнаёт от английского резидента Рондоу** (Документ 5), (2 балла) //

вариант: **российская сторона хочет успокоить именно английский двор**, поэтому соответствующее распоряжение получает Кантемир (Документ 6).

Могут быть приведены следующие обстоятельства, которые могли повлиять на позицию России:

обстоятельства **русско-турецкой войны 1735-1739 гг.** // вариант: тяжёлые переговоры в ходе **Немировского конгресса** (2 балла);

необходимость сохранить отношения с Англией **в ситуации войны за «польское наследство» с Францией** (2 балла);

необходимость сохранить отношения с Англией, **поскольку** именно в эти годы это **союзник главного партнёра России в Европе – Австрии** // вариант: в ситуации одновременного существования **именно в данные годы англо-австрийского и русско-австрийского союзов** (2 балла);

7. Выводы. На основе предложенных материалов назовите (и кратко обоснуйте) три черты российской дипломатии по состоянию на 1730-е гг., которые проявились в этой истории? Всего – 7 баллов.

Могут быть приведены следующие черты российской дипломатии:

1) **авантюризм**: российская дипломатия на самом высоком уровне (Остерман) была готова рассматривать возможность **реализации** очевидно **рискованной идеи**.

2) **недостаточная осведомленность / информированность**, т.к. русские дипломаты явно **плохо знают** политическую **ситуацию в колониях**. Не принимать категоричные оценки вроде «непрофессионализм» и т.п., т.к. это противоречит характеру развязки истории. (2 балла)

3) **амбициозность**: российская дипломатия **видела себя участником конкуренции за колонии** на другом полушарии (2 балла);

4) **неготовность к противостоянию с Англией**, как **важным партнером** и **морской державой**, не принимать вариант «с Европой», «европейскими странами», т.к. в принципе к 1730-м гг. война с европейскими государствами для России не новость. Принимать вариант «с Испанией» и / или «с Португалией», т.к. у этих стран **большие колониальные владения в данном регионе**. (2 балла).

5) **оперативность и/или гибкость**: в острой ситуации необходимости **российская дипломатия быстро** (в течение двух с половиной месяцев, см. датировки документов 5-6) **подготовила и реализовала** через переписку из Петербурга в Лондон **полный отказ от этой идеи**, (до 3 балла)

6) **зависимость решений от возможных личных интересов**: русский посол Кантемир проявил подозрительную готовность долгое время **лоббировать** очевидно рискованный для государства проект **иностранный купца** (2 балла).

За названную черту без обоснования – 1 балл.