

ВСЕРОССИЙСКАЯ ОЛИМПИАДА ШКОЛЬНИКОВ ПО ЛИТЕРАТУРЕ  
РЕГИОНАЛЬНАЯ ПРЕДМЕТНО-МЕТОДИЧЕСКАЯ КОМИССИЯ СВЕРДЛОВСКОЙ  
ОБЛАСТИ

**КРИТЕРИИ И МЕТОДИКА ОЦЕНИВАНИЯ  
ВЫПОЛНЕННЫХ ОЛИМПИАДНЫХ ЗАДАНИЙ**

**муниципального этапа**

**Всероссийской олимпиады школьников по литературе**

**11 класс**

**2021/2022 учебный год**

Максимальная оценка результатов участника возрастной группы 11 классы определяется арифметической суммой всех баллов, полученных за выполнение заданий по критериям, и не должна превышать **100 баллов**.

**Комментарии к Заданию 1.**

Для учащихся, выбравших эпический текст, предлагается рассказ современной писательницы Юлии Лукшиной (см. другие тексты автора здесь <https://magazines.gorky.media/bereg/2018/61/gusenicza.html>).

Выполняя его целостный анализ, рекомендуется обратить внимание на следующие моменты: как соотносятся разные времена и пространства (реальное и ирреальное, настоящее и прошлое)? Как сосуществуют в образах и деталях предметное и мифологическое? В какой культурный контекст «вписывается» рассказ?

Ребятам, выбравшим лирическое произведение для анализа, предложено стихотворение Юрия Казарина. Рекомендуем при его выполнении сосредоточиться на следующих моментах: как связаны в художественном мире стихотворения предметное, мифологическое, символическое? Какие мотивы стихотворения вы считаете значимыми для понимания смысла? В чем смысл стилевых контрастов? В чем состоит синтаксическая и звуковая выразительность стихотворения, особенности его тропики?

**Оценивание задания 1.**

С целью снижения субъективности при оценивании работ предлагается ориентироваться на ту шкалу оценок, которая прилагается к каждому критерию. Она

соответствует привычной для российского учителя четырёхбалльной системе: первая оценка – условная «двойка», вторая – условная «тройка», третья – условная «четвёрка», четвёртая – условная «пятерка». Баллы, находящиеся между оценками, соответствуют условным «плюсам» и «минусам» в традиционной школьной системе.

**Пример использования шкалы.** При оценивании работы по первому критерию ученик в целом понимает текст, толкует его адекватно, делает верные наблюдения, но часть смыслов упускает, не все яркие моменты подчёркивает. Работа по этому критерию в целом выглядит как «четвёрка с минусом». В системе оценок по критерию «четвёрке» соответствует 20 баллов, «тройке» – 10 баллов. Такое «сужение» зоны выбора и введение пограничных оценок-«зарубок», ориентированных на привычную модель оценивания, поможет избежать излишних расхождений в таком субъективном процессе, как оценивание письменных текстов. Оценка за работу выставляется сначала в виде последовательности цифр – оценок по каждому критерию (ученик должен видеть, сколько баллов по каждому критерию он набрал), а затем в виде итоговой суммы баллов. Это позволит на этапе показа работ и апелляции сфокусироваться на обсуждении реальных плюсов и минусов работы.

1. Понимание произведения как «сложно построенного смысла» (Ю.М. Лотман), последовательное и адекватное раскрытие этого смысла в динамике, в «лабиринте сцеплений», через конкретные наблюдения, сделанные по тексту. **Максимально 30 баллов. Шкала оценок: 0 – 10 – 20 – 30.**

2. Композиционная стройность работы и её стилистическая однородность. Точность формулировок, уместность цитат и отсылок к тексту произведения. **Максимально 15 баллов. Шкала оценок: 0 – 5 – 10 – 15**

3. Владение теоретико-литературным понятийным аппаратом и умение использовать термины корректно, точно и только в тех случаях, когда это необходимо, без искусственного усложнения текста работы. **Максимально 10 баллов. Шкала оценок: 0 – 3 – 7 – 10**

4. Историко-литературная эрудиция, отсутствие фактических ошибок, уместность использования фонового материала из области культуры и литературы. **Максимально 10 баллов. Шкала оценок: 0 – 3 – 7 – 10.**

5. Общая языковая и речевая грамотность (отсутствие речевых и грамматических ошибок). **Максимально 5 баллов. Шкала оценок: 0 – 1- 3 – 5.**

*Примечание 1: сплошная проверка работы по привычным школьным критериям грамотности с полным подсчётом ошибок не предусматривается.*

*Примечание 2: при наличии в работе речевых, грамматических, а также орфографических и пунктуационных ошибок, затрудняющих чтение и понимание текста, обращающих на себя внимание и отвлекающих от чтения (в среднем более трёх ошибок на страницу текста), работа по этому критерию получает ноль баллов.*

**Итого: максимальный балл – 70 баллов**

### **Комментарии и критерии оценивания Задания 2**

В предлагаемом стихотворении А.С. Кушнер, «раздавая» музыкальные инструменты, опирается 1) на присутствие образа музыкального инструмента в поэзии автора (например, флейта у Г.Р. Державина в «Снегире», труба в «Реке времен...»); 2) сходство эмоционального тона поэзии и звучания инструмента (величественность звучания поэзии Баратынского и торжественность органной музыки;) 3) связь читательского впечатления и образа инструмента («тяжесть» тематики Некрасова (страдания народа) и тяжесть, внешняя громоздкость контрабаса; ритмическая «легкость» поэзии Фета, небольшой объем его стихотворений – и маленький размер скрипки). В своей работе ребятам важно определить возможные «ходы» ассоциирования поэта/его поэзии и музыкального инструмента, воспользоваться ими или предложить свои критерии для сближения. Так, например, тяготение Маяковского к тоническому стиху вполне может быть основанием для того, чтобы связать его с ролью ударника в оркестре, тем более что у поэта есть стихи, в которых упомянуты ударные. Цветаевой может быть, подобно Лермонтову у Кушнера, предложена роль солиста из-за ее пронзительного голоса («ее голос лежит за пределами нотной грамоты», по Бродскому); и т.д.

#### **Критерии оценивания:**

##### ***Критерий 1.***

Поэт назван и связан с музыкальным инструментом, аналогия убедительно аргументируется учеником – **5 баллов за каждого поэта.**

##### ***Вариант разбалловки:***

0 баллов – поэт не назван.

1 балл – поэт назван, аналогия с музыкальным инструментом приведена, но не аргументирована.

2 – 5 баллов – поэт назван, аналогия с музыкальным инструментом аргументирована с разной степенью убедительности и полноты (например, указана связь с конкретными текстами, текст уместно цитируется, прокомментирована аналогия между музыкальным инструментом и разными аспектами формы и содержания творчества автора или его биографии)

***Критерий 2.***

Речевая точность и выразительность, грамматическая правильность, логичность и связность текста - 5 баллов.

**Максимальный балл за задание 30 баллов.**

**Обращаем Ваше внимание,** что проверке подлежат только ответы, которые участник вносит в специальные стандартизированные бланки ответов. Черновики не проверяются.